

[Jørgen Tved]

kan man altså få disse publikationer; dér er de offentliggjort.

Vi er tilhængere af, at alt er offentligt, at folk naturligvis ved, hvad de kan vente. Man skulle måske også anvise de begravelsespladser, hvor man vil skubbe ligdyngerne ned, hvis ulykkerne virkelig skulle ske. Jo, lad os få det hele på bordet, så folk præcist ved, hvad de har at vente. Vi synes, at det må være det mindste, man kan forlange, når nu vi har dette forsvar; indtil det er afskaffet, lad os da få alt på bordet, der er ingen grund til noget hemmelighedskræmmeri.

Vi har naturligvis mærket os, at Socialdemokraterne vil være med til at holde sløret længst muligt hen over mest muligt. De vil have, at forstærkningsaftaler osv., hvis der indgås andre end dem, vi allerede kender til, eller som nogle kender til, skal forelægges et nævn, hvor der er både nedrullede gardiner og vandtætte skodder; herfra skal der ikke komme noget ud.

Det er klart, at vi med det, jeg allerede har sagt, absolut ikke vil medvirke til noget hemmelighedskræmmeri i den forbindelse. Derfor synes vi, at det er en meget mild dagsorden, der er foreslået af hr. Pelle Voigt på vegne af SF, og vi vil naturligvis som det mindste stemme for denne dagsorden.

Nu lader det til, at De Radikale, som er meget antimilitaristiske – om igen: var meget antimilitaristiske; jeg kan snart dårligt huske så langt tilbage – også er indstillet på, at hemmelighedskræmmeriet altså skal bevares, og det, der så lå i deres udtalelser, var, at militærvæsenet også skal bevares. Så det med antimilitarismen og åbenheden, det er altså gået fløjten det hele. Alt sammen meget godt at få frem på bordet! Derfor er debatten nyttig, fordi den over for befolkningen – ikke over for medlemmerne, for de gider ikke høre det, men over for befolkningen og offentligheden – viser, hvem det er, der fortsat vil øde borgernes penge, hvem det er, der foretrækker kanoner og andet krigsmateriel frem for hospitaler og en bedre socialforsorg osv., hvem det i virkeligheden er, der står bag denne politik, og hvem det er, der vil noget andet.

Man kunne måske også spørge i forbindelse med al den megen snak om forstærkninger og depoter og hangarer og olieledninger, og hvad der nu hører til af djævelskab: Hvad med flåden? Vi er jo bekendt med, at englænderne har nogle ubåde, der er bestykket med atomvåben.

Skal vi også have faciliteter til, at vi kan modtage dem og eventuelt forsyne dem med et eller andet, som de måtte have behov for?

Jeg kender ikke disse forstærkningsaftaler. Jeg har egentlig aldrig interesseret mig så meget for dem, for efter vores opfattelse er der ikke behov for, at vi har noget af den slags. Vi vil derfor godt have tingene helt frem på bordet, og vi vil godt være med til, at der skabes den størst mulige åbenhed om tingene.

CD er jo som sædvanlig meget krigerisk, især når det er hr. Arne Melchior. Også han er særdeles krigerisk i fredstid, og det er der vel ikke noget nyt i. Han står jo bag regeringens militærpolitik; de ser helst, at der sker nogle udvidelser her, og det sker, som jeg allerede har sagt, på bekostning af de øvrige udgifter, som samfundet har til hospitaler, uddannelser osv.

I den givne situation, indtil militær og krigsvæsen bliver afskaffet, vil vi som sagt stemme for SF's dagsorden.

(Kort bemærkning).

**Kristian R. Kristensen (KRF):**

Jeg vil gerne ganske kort sige til hr. Jørgen Tved, at fordi vi nu har en kristen livsholdning i vores parti, er det ikke ensbetydende med, at vi hverken har mod eller lyst til at forsvare det, vi holder af. Jeg tror også, at hr. Jørgen Tved vil forsvare det, som er hans område, og det, som han holder af, også i det daglige, og det gælder også, når det drejer sig om vort fædreland.

(Kort bemærkning).

**Jørgen Estrup (RV):**

Jeg ved ikke, om hr. Jørgen Tved keder sig eller savner selskab, eller hvad der er galt. I hvert fald sagde hr. Jørgen Tved heroppe fra talerstolen, at Det Radikale Venstre – sådan hørte jeg det i hvert fald – gik ind for hemmelighedskræmmeri i denne sag. Der var ingen argumenter. Det var blot sådan en udtalelse, der kom frit fra leveren.

Hvis vi skal have debat om sagen – og den tager jeg gerne – synes jeg, vi må have bare et enkelt argument. Det var præcis det modsatte, jeg sagde.

(Kort bemærkning).

**Jørgen Tved (FK):**

Det kunne være interessant at få at vide af