

[Miljøministeren]

gram inddrages i de årlige bloktilskudsforhandlinger mellem kommunerne og staten.

Hr. Ahlmann-Ohlsen var inde på brugerbetalingssystemet, og jeg tror egentlig ikke, at der er nogen grund til at trække yderligere dette problem frem. Det er nemlig hovedsigtet, som vedtaget i Folketinget, at det skal være forbrugeren, der skal betale for den forurening, der her forekommer.

Så var fru Marianne Jelved inde på principperne. Jeg er fuldstændig enig i, at det er væsentligt, at principperne bliver fastholdt. Det er også klart, at problemerne, der så yderligere blev trukket frem, er problemer, der skal klares i forhandlingerne i udvalget, men selvfølgelig også fra vores side over for de kommunale myndigheder. Hvordan vil overgangsordningen være? Hvordan klares den, spørger fru Marianne Jelved. Det er det, vi i øjeblikket er i gang med at forhandle med kommunerne om.

Jeg er godt klar over, at det er traditionen, at et lovgivningskompleks indeholder regler om klage. Det gælder også lovforslagene inden for forsyning af områder. De gældende regler i miljøbeskyttelsesloven indeholder også en klageadgang for retlige spørgsmål i forbindelse med betalingsvedtægter for spildevand. Men klageadgangen har i praksis vist sig ikke at være noget godt instrument til at regulere de udviklede og forskelligartede betalingsproblemer. I stedet indeholder lovforslaget betalingsregler efter en enkel og ensartet model, der er let at håndtere. Når der er udarbejdet nye betalingsvedtægter inden for lovens rammer, er der ikke brug for, at nogle centrale klagemyndigheder skal blande sig i udmøntningen i kroner og øre af lovens principper. Efter lovforslaget er kommunalbestyrelsens afgørelser og vedtagelser efter loven endelige.

Skulle en borger nu finde, at kommunalbestyrelsen ikke administrerer lovligt efter de almindelige kommunalretlige lighedsprincipper, så vil sådanne spørgsmål selvfølgelig kunne indbringes for tilsynsrådene.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Povl Brøndsted):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af lovforslag nr. L 32:

Forslag til lov om helårsbeboelsesret.

Af Glistrup (FP) m.fl.

(Fremsat 27/10 87).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling**Miljøministeren (Chr. Christensen):**

Det forslag til lov om helårsbeboelsesret, som vi nu skal behandle, angår navnlig forbudet mod helårsbeboelse i sommerhusområder.

Baggrunden for forbudet er den inddeling af landet i byzoner, sommerhusområder og landzoner, der er grundlaget for at varetage den fysiske planlægning.

Kommunernes og andre offentlige myndigheders planlægning er foretaget ud fra den forudsætning, at sommerhusområderne kun bebos i sommerhalvåret. Hvis denne forudsætning ændres i væsentligt omfang, vil det kunne medføre store økonomiske problemer, navnlig for kommunerne. Der er også hensyn at tage til de mange sommerhusejere, der kun ønsker at benytte sommerhuset som fritidsbolig. Kommer der et større antal helårsbeboere i et sommerhusområde, er der betydelig risiko for, at områdets kvaliteter som sommerhusområde forsvinder.

Jeg kan derfor ikke på det foreliggende grundlag gå ind for en ophævelse af forbudet mod helårsbeboelse i sommerhusområder.

På den anden side er det klart, at menneskelige hensyn kan tale for, at der skal kunne gives en tilladelse til helårsbeboelse til personer, som har et særligt behov herfor.

Efter den ændring af sommerhusloven, der gennemførtes i 1983, er der mulighed for at opnå dispensation i særlige tilfælde. Det er kommunerne, der kan dispensere, men deres afgørelse kan påklages til Miljøankenævnet. Reglerne er – i overensstemmelse med forudsæt-