

[Jørgen Tved]

Hvordan vil man fordele disse afgifter, man kræver op? Som jeg læser bemærkningerne og lovforslaget, så bliver det altså ensartede udgifter, der skal opkræves med den samme andel for lejerne i en beboelsesejendom. Uanset hvor meget de bruger, så bliver det det samme, der skal kræves op. Så vil jeg godt spørge: Den enlige mor, der sidder med 2 børn og ingen vaskemaskine, hun skal altså betale det samme som en større familie med vaskemaskine osv. Den enlige kan så gå ned på møntvaskeriet og få klaret sit vaskeri dernede, men hun skal altså betale den samme andel som de andre i etageejendommene. Derfor er det et brud med nogle principper, hvor man vender den tunge end nedad, og her er vi ikke med på holdet.

Jeg er lidt chokeret over den forbrødring, der sker her i salen, hvor man ser både Socialdemokrater og SF give køb på disse områder. Det er nok på nogle af disse områder, hvor man ikke havde ventet det, og hvor stopper så farten? Hvis nu det er skolerne, man kommer med næste gang og siger: Nu skal vi have brugerbetaling her, det må da være rimeligt, at de, der bruger skolerne, også er dem, der betaler. Man kan bruge nøjagtig den samme motivering, som man har gjort omkring denne sag.

Så er der spørgsmålet om industrien, og her hørte jeg – ikke til min overraskelse – Venstres ordfører stå og fortælle, at den har jo altid betalt. Det er jo løgn, så det smasker.

**Tredje næstformand (Povl Brøndsted):**

Hov, hov.

**Jørgen Tved (FK):**

Jo, det er sgu rigtigt, for jeg har i Hovedstadsrådet været med til at behandle f.eks. Kemisk Værk i Køge. Først fik de 10 mio. kr., da de skulle bygge deres eget renseanlæg, så var det ikke stort nok, så skulle de udlede til Køge Kommune, og så skulle de have flere penge, for nu skulle der altså udbygges. Den anden dag havde jeg et spørgsmål til miljøministeren om Stålvalseværket i Frederiksværk. Hvad er det, man oplever her? Værket har faktisk lige så længe det har eksisteret, smidt spildevandet direkte ud i Roskilde Fjord uden at betale en krone. Nu henter det altså skyllevandet til valserne i et rør direkte fra Arresø. Hvordan vil man måle dette forbrug af vand, hvordan kommer værket til at bidrage til festlighederne? Nej, indu-

strien har altid formået at klare frisag, og det vil den også i nogen grad kunne gøre efter dette lovforslag.

Hvad står der? Der står: For særligt forurennet spildevand kan opkræves et ekstra bidrag. Så vil jeg jo godt spørge: Tror ministeren ikke, at der i mange kommunalbestyrelser vil sidde folk og sige: Vi kan altså ikke tillade at stramme skaglerne over for lige netop denne virksomhed, fordi de så siger, at de flytter, eller at produktionen går i stå, fordi omkostningerne bliver for store? Vi er bange for, at man også på dette område ude i de lokale kommunalbestyrelser vil sige: Nej, vi afholder os fra at opkræve det, som det virkelig koster, hvis industrien skal betale.

Vi er absolut modstander af, at man indfører et så usolidarisk princip over for småkårsfolk i dette land, som dette lovforslag er et udtryk for. Hvis det bliver disse principper, så stemmer vi – uanset hvad der ellers kommer ud af udvalgsarbejdet – imod.

**Miljøministeren (Chr. Christensen):**

Jeg vil gerne takke for de positive indlæg, der er kommet fra en række af ordførerne. Det er jo klart, at ordførerne har også givet udtryk for, at der er problemer, der skal afklares i udvalget. Og det udvalgsarbejde vil jeg meget gerne positivt deltage i.

Forslaget kan jo kun karakteriseres ved to hovedoverskrifter: fuld brugerbetaling og forenkling.

Som bekendt har såvel regeringens handlingsplan for vandmiljøet fra januar 1987 som Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalgs beretning om vandmiljøhandlingsplanen af 12. april forudsat betalingsvedtægter, som sikrer fuld brugerbetaling af de kommunale spildevandsanlæg.

Her er altså ikke, som hr. Jørgen Tved var inde på, en helt ny tanke og en helt ny idé. Det er en forudsætning for planen og for beretningen.

Lovforslaget tilgodeser handlingsplanens og beretningens forudsætninger: at udgifterne til kommunale spildevandsanlæg skal finansieres gennem særlige betalingsvedtægter, hvorefter brugerne betaler udgiften. Det er i overensstemmelse med »forurenere-betaler-princippet«.

Men vi må dog ikke glemme, at også den nu gældende retstilstand principielt er bygget op