

[Marianne Jelved]

Hvis man har det synespunkt, så skal man altså ikke gå ind for at betragte spildevandsanlæggene som en forsyningsvirksomhed, for så er hele ideen gået fløjten. Det handler om, at uanset hvor man bor i en kommune, uanset hvilke omkostninger der er forbundet med at føre kloaknettet hen til en ejendom, så betaler man samme bidrag, og det synes vi i Det Radikale Venstre er et rigtig princip.

Men dette lovforslag er alligevel ikke uden problemer, selv om vi er enig i grundprincipperne. Denne lov forudsættes at gælde fra 1. januar 1988, og den vil formentlig betyde en ret markant ændring for en del kommuner, og konsekvenserne af disse ændringer er ikke helt gennemskuelige i lovforslaget, specielt fordi kommunernes håndtering af dette område er så forskellig, og fordi kommunernes struktur og vilkår i denne sammenhæng også er meget forskellige. Jeg tænker på små landkommuner med spredte bebyggelser og store bykommuner. Disse forhold vil vi gerne have belyst under udvalgsarbejdet, og vi vil også gerne kende de driftsmæssige belastninger og de økonomiske størrelser, der gemmer sig bag § 2, stk. 8; det er det stykke, der handler om, at man ikke skal betale vejbidrag længere.

Det er ikke helt uden betydning for os i hvert fald at få en mulighed for at vurdere, hvad det betyder i praksis i forhold til de samlede udgifter.

Vi er heller ikke sådan helt parat til at acceptere det, der står i bemærkningerne til lovforslaget om klageadgang, som ikke skulle være nødvendig ud fra miljøhensyn, det er sikkert helt rigtigt. Men vi vil godt have mulighed for at vurdere, om der ikke ud fra generelle retssikkerhedsbetragtninger bør være en klageadgang.

Endelig synes jeg, det er vigtigt at få belyst, hvilke konsekvenser det får for kommunerne og for udlejerne, når eller hvis det pr. 1. januar 1988 bliver forbudt at give tilskud til spildevandsanlæg og dissers drift. Kommunernes betalingsvedtægt skal være ændret senest 1. januar 1993. Hvordan forestiller ministeren sig, at den overgangsordning skal være?

Og som det sidste: nogle kommuner har hidtil betalt disse udgifter med skatteindtægterne. Direkte brugerbetaling kan vel så i disse kommuner give plads til en skattenedsættelse eller give luft i den kommunale økonomi.

Men vi går til udvalgsarbejdet med et konstruktivt sind i denne sag.

Kirsten Madsen (FP):

Fremskridtspartiet kan tilslutte sig synspunktet om brugerbetaling, men vi mener, at anlægsarbejder med urealistisk korte tidsfrister er hastværksarbejder, og at de bliver uforholdsmæssigt dyre.

Vi skal imidlertid gå ind i en positiv udvalgsbehandling af det af miljøministeren fremsatte lovforslag.

Kristian R. Kristensen (KRF):

Når man skal snakke om spildevandsanlæg, så tænker man jo også på, hvordan det egentlig fungerer i øjeblikket. Jeg tror da, der er mange kommuner, hvor der allerede er indført en form for brugerbetaling, som bliver opkrævet sammen med ejendomsskatterne og dermed bidrager til drift af kommunens rensningsanlæg, og det er også udmærket. Vi har ikke spor imod den foreslåede ordning, og fra Kristeligt Folkepartis side går vi selvfølgelig som de andre regeringspartier ind for lovforslaget.

Man kunne måske have en lille tvivl om, hvorvidt rensningsanlæggene får et kvalificeret tilsyn, så de virkelig fungerer 100 pct., når de går hen og bliver selvejende institutioner. Jeg ser i hvert fald også lidt på, om der nu skal være den samme tilslutningsafgift for alle. Det er måske sådan noget, vi må drøfte i udvalget.

Jørgen Tved (FK):

Jeg er måske en lille smule overrasket over den store forbrødring, der sker i denne sag. Jeg er lidt overrasket, fordi man kommer her med et nyt princip, der bryder med noget af det, der har kendetegnet skattebetaling i dette land igennem mange, mange år.

Brugerbetaling. Jeg ved, at det i nogles ører lyder meget godt, men for almindelige små mennesker betyder det altså en økonomisk pisk over nakken, som også i denne sag kan blive ganske alvorlig. Hvor stopper man, når først man begynder på glidebanen i principper som brugerbetaling? Jeg er absolut modstander af, at der lukkes op for noget sådant, og jeg er absolut modstander af, at man her indfører nogle principper, som betyder, at ganske almindelige forbrugere får nogle ganske almindelige forhøvelser, som for nogle betyder ganske meget.