

[Sønderby]

Det er ikke korrekt, når hr. Kurt Hansen siger, at der nu er givet kompensation til landbruget. Foreløbig er det ikke vedtaget, men det er da regeringens agt at give kompensation; det er dog ikke for at hjælpe landmanden over problemet, men fordi der er konkurrenceforvridning i forhold til de andre EF-lande, hvor der ikke er den slags regler. Men landbruget skal jo foretage investeringer på 3-4 mia. kr., måske mere; så derfor ville det være tilfredsstillende for Venstre, hvis Folketinget skulle vedtage – hvad jeg håber – en kompensation.

Må jeg sige til hr. Trøjborg i forbindelse med bloktilskuddene, at kommunerne slipper jo lidt lettere om ved det nu, fordi kommunerne ifølge de nuværende betalingsvedtægter har pligt til at betale noget af dette. Nu slipper kommunerne for pligten til at betale til disse rensningsanlæg, for nu bliver det en engangstilslutningsgift. Hr. Trøjborg kunne ikke rigtig lide sammenligningen med telefonvæsenet, men så kan man finde et andet væsen at sammenligne med; der bliver en tilslutning, og de løbende drifts- og anlægsudgifter skal betales af brugeren, og det vil jo sige, at kommunerne faktisk sparer, alt efter hvor store taksterne har været i de forskellige kommuner, og derfor mener Venstre i hvert fald ikke, at det er helt forkert at reducere i bloktilskuddet.

(Kort bemærkning).

**Leif Hermann (SF):**

Hr. Sønderby taler altså, som om vi står over for noget helt revolutionerende nyt på spildevandsområdet. Jeg ved ikke, om hr. Sønderby kender udtrykket, at man skal betale engangsbidrag til rensningsanlægget, hvis der f.eks. er tale om en ny udstykning. Det er jo ikke således, at brugerfinansiering på det her område har været totalt udelukket før. Reelt er det eneste nye jo, at man faktisk fjerner den bestemmelse, som står i miljøbeskyttelseslovens § 27, stk. 4, om, at kommunen skal give tilskud, hvis anlægget har almen interesse, og det er måske det, hr. Sønderby skal forholde sig til, når vi snakker om kompensation. Forbrugerne får ikke nogen kompensation, netop fordi man myrder den bestemmelse, som var med i det oprindelige udkast, som jeg har her i korrekturudkast.

Det, der måske er det krænkende ved det, er, at landbruget og industrien får kompensatio-

ner i ganske betragtelig størrelsesorden, og at industrien har kunnet betjene sig af den miljølov, der nu er udløbet, og som gav tilskud til industriens miljøinvesteringer. Men forbrugerne har kun sig selv at hente pengene hos, og det skal man måske erindre sig, når man fører det her frem. hr. Sønderby.

(Kort bemærkning).

**Sønderby (V):**

Jeg har ikke benægtet, at industrien har fået miljøstøtte. Jeg har heller ikke benægtet, at landbruget får miljøstøtte. Jeg har heller ikke benægtet, at der arbejdes med en miljøkompensation, men her diskuterer vi, om den enkelte forbruger skal betale. Det er det, som lovforslaget lægger op til.

Når man har givet støtte til landbrug og til industri, så hænger det jo sammen med den konkurrencemæssige problematik, og hvis ikke man havde givet industrien støtte, så ville det hjemlige forbrug jo komme til at betale det, men da industrien jo skal eksportere en del af sin vare, så er det for at skabe nogenlunde balance. Hvis ikke man havde givet miljøstøtte, hr. Leif Hermann, til industrien i de 10 år, som industrien har været foran – og vi har været tilhængere af, at Danmark skulle være foran med udvikling af knowhow, vi kunne sælge – havde industrien ikke været foran. Så havde vi haft langt større problemer, og derfor har vi været nødt til at hjælpe industrien med at løse problemerne. Det tror jeg egentlig hr. Leif Hermann kan være tilfreds med, ellers havde vi måttet lukke flere arbejdspladser. Jeg tror egentlig, det har været en god investering, vi har foretaget.

**Marianne Jelved (RV):**

Jeg skal også takke ministeren for denne opfølgning af vandmiljøplanen, og principperne i lovforslaget kan vi i Det Radikale Venstre godt gå ind for. Vi kan godt gå ind for, at forurenere betaler, og det vil i dette tilfælde sige forbrugerne, og vi kan også gå ind for, at spildevandsanlæg betragtes som en forsyningsvirksomhed, og det vil sige, at virksomhedens økonomisk skal hvile i sig selv, og at brugerens betaling bliver ens for ensartede grupper.

Her vil jeg godt lige knytte en bemærkning til hr. Trøjborgs indvendinger om etageejendomme, der burde være billigere end parcelhuse f.eks., fordi kloaknettet er billigere at føre til etageejendommene end ud på en villavej.