

[Kurt Hansen]

der er tale om. SF finder det rigtigt, når det drejer sig om miljøet, at den enkelte ser, hvad udgiften er til et renere miljø.

Når det er sagt, så er det også nødvendigt at fremhæve, at man nemt kunne få den tanke, at regeringen herved indfører brugerbetaling ad bagdøren på længere sigt, ligesom den ønsker det på en række andre områder. Det vil vi fra SF's side gerne advare imod – eller sagt på mere jævnt dansk: Kom nu ikke for godt i gang!

Mange kommuner har i dag betalingsvedtægter for så vidt angår anlægsbidrag og driftsbidrag, men de er ofte komplet umulige at administrere og endnu mere umulige at forstå. SF vil gerne være med til med denne lovgivning at ændre disse tilstande, således at vi kan sikre en ensartethed, en forenkling, og medvirke til, at store forurenere også kommer til at betale for en forbedret spildevandsrensning.

Men i den forstand er der en række problemer i dette lovforslag. Der er en række områder, hvor SF ønsker at tingene bliver strammet op.

Forslaget må strammes op, således at kommuner skal indføre obligatoriske ordninger for bortskaffelse af latrin eller for tømning af samletanke, og så skal de indføre obligatoriske eftersyn af nedsivningsanlæg, septiktanke m.v. Situationen er i dag i bogstavelig forstand fuldstændig flydende på disse områder. Man ser ofte eksempler på, at tanke hverken tømmes eller efterses i rimeligt omfang. Det går altså ikke bare at lægge en selvdød høne i tanken i dag, som man gjorde det i gamle dage.

Før vi siger ja til, at kommunerne eventuelt skulle kunne yde henstand med betalingen af tilslutningsbidrag, kunne vi godt tænke os at få at vide i det kommende udvalgsarbejde, om det er boliger, erhverv eller eventuelt landbrug, der hidtil har fået henstand, og i hvilket omfang.

Samtidig ønsker vi at få at vide, hvad årsagerne er til, at miljøministeren har taget en del af § 4 ud af det første udkast fra september 1987, hvor der også var mulighed for at yde tilskud. I SF er vi bange for, at man igen bruger betalingshysteriet og har fjernet denne passus om, at kommunen eventuelt kunne yde tilskud.

Jeg skal henvise til de bemærkninger, der kom fra Socialdemokratiets side om dette forhold.

Endvidere må vi i det kommende udvalgsarbejde sikre, at det ikke kun bliver BIs, det gen-

nemsnitlige 5-døgns biokemiske iltforbrug, der er parameter for en eventuel påligning af særbidrag. Det fremgår ikke klart af bemærkningerne til lovforslaget, og vi ønsker, at kommunerne har mulighed for at bruge andre parametre også, f.eks. for fosfor og tungmetaller.

Samtidig rejser sig problemet, som Socialdemokratiet også var inde på, om etageejendomme og almindelig tæt-lav bebyggelse.

Et andet problem er, om ministeren har gjort sig nogen overvejelser om, hvorvidt en pensionist i sin egen bolig skal betale lige så meget som en familie på 6 eller 7. Det mener vi er nogle af de ting, vi må tage med i et eventuelt udvalgsarbejde.

Vi mener også, at vi, hvis det her skal gå hen og blive til noget positivt, må sikre, at kommunerne ikke spilles ud mod hinanden i konkurrencen om at få arbejdspladser. Vi ser jo sager. Jeg kan nævne en sag fra Ålborg, hvor et firma får pålagt at skulle betale 2,6 mio. kr. om året i driftsbidrag, hvorefter man to dage efter kan læse i avisen, at nu tilbyder Skagen Kommune sig med 200.000 kr. i årligt driftsbidrag til kommunen. Det er jo ikke meningen med det her, og derfor mener vi også, at der skal være helt klare regler for udgiftsfordelingen her.

Vi ønsker også belyst, hvorledes det hidtil har været med hensyn til, at virksomheder har benyttet sig af denne mulighed for at skifte kommune. Der må være mulighed for at få belyst den slags ting i det kommende udvalgsarbejde.

Sønderby (V):

Venstre kan støtte det fremsatte lovforslag, det er nok ingen overraskelse.

Det blev sagt af hr. Kurt Hansen fra SF, at industrien indtil nu har kørt på frihjul, og hr. Trøjborg sagde fra Socialdemokratiets side, at lovforslaget har nydt stor bevågenhed i kommunerne, og at det også var udmærket for borgerne. Ja men det er for så vidt også det, vi har sagt under debatten om havmiljøplanen: nu måtte forurenere se, hvad det kostede at forurene.

Det bliver jo egentlig meget spændende at se nu, hvordan borgerne reagerer. Man har jo sagt, at miljøet er prioriteret meget højt. Nu kommer den enkelte borger til det. Indtil nu har den enkelte borger ikke så meget været med. Industrien har nemlig over en årrække