

[Justitsministeren]

Spørgsmålet om obduktioner forstår jeg at vi ser meget ens på, og med hensyn til både dette punkt og andre punkter vil jeg med meget stor interesse afvente, hvad man når frem til under arbejdet i Retsudvalget.

(Kort bemærkning).

**Ingerlise Koefoed (SF):**

Jeg vil godt svare justitsministeren på spørgsmålet om, hvorvidt vi, når man nu sender folk ud af landet, for at de kan få foretaget transplantationer, kan være bekendt at sige, at vi ikke vil foretage dem herhjemme.

Ligesom jeg før sagde, at jeg ikke ønsker, at vi i det danske folketing skal være pressede af, hvad der er vedtaget af lovgivning uden for Danmark, mener jeg heller ikke, at man i en principiel stillingtagen til et spørgsmål som dette skal lade sig presse af noget, som forskellige myndigheder har foretaget her i landet. Det er klart, at de overvejelser skal indgå i udvalgsarbejdet, men det er ikke det, der skal bestemme, hvilken stilling vi tager til lovgivningen.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Forespørgsel nr. F 11:**

*Forespørgsel til miljøministeren:*

»Hvad kan ministeren oplyse om det danske forhandlingsoplæg til Nordsøkonferencen i november?«

Af Gade (SF) m.fl.

(Forespørgslen anmeldt 29/10 87. Fremme af forespørgslen vedtaget 5/11 87).

### *Begrundelse*

**Gade (SF):**

Når vi i SF har bedt om denne debat, er det for det første, fordi vi mener, det er vigtigt med en offentlig diskussion om det kæmpeproblem, vi ser i forureningen af Nordsøen. Bl.a. på grund af fiskernes aktion imod havafbrændningen har vi nu en chance for at sætte fokus på den lange række af forskellige miljøproblemer, der truer: miljøgiftene fra floderne og luften, forureningen med næringssalte, der har meldt sig med de første iltsvindsområder, olieudslip fra boreplatforme og fra skibe, radioaktivitet, først og fremmest fra atomopbeholdningsanlæg, dumpning, havafbrænding og klapping.

Det er nødvendigt, at der bliver større viden om disse problemer og dermed også større pres fra befolkningerne med krav om indgreb og politiske beslutninger nu både her i landet og i de øvrige lande, der har interesser i Nordsøen.

For det andet er det, fordi vi ønsker, at den danske forhandlingslinje skal være markant. Der skal være mulighed for at forhandle, men det må ikke glemmes, at for det første er denne konference nr. 2 efter Bremenkonferencen i 1984, hvor resultatet stort set har været ikkeeksisterende, og for det andet kommer der et forhandlingsforløb efter denne konference med møder i henhold til Pariskonventionen, Oslokonventionen, Londonkonventionen, Marpol osv.

Det er SF's opfattelse, at Danmark skal føre en markant miljøprofil frem, at vi ikke skal udvande tidligere stærke synspunkter vedrørende dumpning og radioaktive udledninger, og at vi i det hele taget skal alliere os med de lande, der vil gå længst nu, dvs. satse på en nordisk koordinering af de enkelte sager og på alliancer med andre lande, f.eks. Holland og Vesttyskland. Vi skal ikke stille os tilfredse med endnu et møde og en enig deklARATION uden virkelig effekt, så hellere en deklARATION, der afspejler de forskellige politiske prioriteringer for også ad den vej at lægge pres på de mest reaktionære lande. Mødet den 24.-25. november er et politisk møde – det er vigtigt at gøre sig det klart – og der kommer masser af forhandlinger bagefter.

*Besvarelse*