

[Kultur- og kommunikationsministeren]

nægte modtagelsen af den enkelte forsendelse. Dette kan ske ved at tilbagelevere det omdelte til det lokale posthus med oplysning om, at modtagelse nægtes.

P&T har som beforder af forsendelser ikke til opgave at sondre mellem karakteren af indholdet i de enkelte adresseløse forsendelser. Opdeling af den indleverede post i kommercielle reklamer og anden information, f.eks. kommunal information og information fra menighedsråd m.m., er ikke realistisk, fordi det i praksis vil indebære, at det enkelte indleveringsposthus skal pålægges at vurdere indholdet af de adresseløse forsendelser, der afgives til postbesørgelse.

På grundlag heraf ser jeg ingen mulighed for at ændre på de vilkår, som P&T ifølge bekendtgørelsen om benyttelsen af postvæsenet er pålagt at følge ved omdelingen af adresseløse forsendelser. Hertil kommer, at en ændret omdelingsordning i P&T ikke vil sikre, at modtagere af adresseløse forsendelser ikke fortsat vil modtage sådanne forsendelser fra andre distributører.

Spørgsmålet om omdeling af adresseløse forsendelser har i øvrigt tidligere været rejst over for Forbrugerombudsmanden. Forbrugerombudsmanden skriver i sit svar blandt andet, at offentlige myndigheder lejlighedsvis benytter sig af forsendelsesmåden. F.eks. er det i lov om kommunalplanlægning anført, at ejere og brugere af ejendomme, der er omfattet af en lokalplan, kan underrettes om planen ved udsendelse af en adresseløs forsendelse gennem P&T.

Hvis P&T ændrer praksis på dette område, vil det således have indflydelse på anden lovgivning. Det kan samtidig virke hindrende for de offentlige myndigheders generelle muligheder for at opfylde informationspligten over for borgerne.

Forbrugerombudsmanden konkluderer i sit svar: »... efter en vurdering af den ulempe, som modtagelse af adresseløse forsendelser kan formodes at volde den private forbruger, mener jeg ikke, at der er tilstrækkelig begrundelse for at rette henvendelse til de pågældende myndigheder om ændring af den gældende lovgivning.«

Jeg anser herefter ikke en øjeblikkelig ændring af de gældende regler for påkrævet eller mulig, men jeg har bedt mine medarbejdere om nærmere at undersøge de principielle, legale og

praktiske konsekvenser af en eventuel ændring af retsgrundlaget for omdeling af adresseløse forsendelser.

Spm. nr. S 134

Til *justitsministeren* (29/10 87) af:

Leif Hermann (SF):

»Kan ministeren oplyse, hvorvidt politiet deltog – udklædt som BZ'ere med hætter på hovedet – under en demonstration foran Virumhallen den 13. oktober 1987?«

Begrundelse

Anledningen til spørgsmålet er, at øjenvidner beretter, at folk – udklædt som BZ'ere med hætter på hovedet – er set klæde om, mens de snakkede med nogle uniformerede politibetjente ved Virumhallen efter demonstrationens opløsning kl. 20.45.

Svar (10/11 87):

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Politimesteren i Lyngby har i anledning af det stillede spørgsmål over for Justitsministeriet bekræftet, at der ikke i forbindelse med demonstrationen den 13. oktober 1987 foran Virumhallen deltog politifolk udklædt som BZ'ere med hætter på hovedet.

Spm. nr. S 135

Til *skatteministeren* (29/10 87) af:

Jens Thoft (SF):

»Vil ministeren snarest foranledige, at momsreglerne ændres, således at der ikke gives momsfrigtagelse vedrørende omkostningerne ved hovedaktionærs salg af aktier i forbindelse med børsintroduktion?«

Begrundelse

Ifølge en afgørelse truffet af Tolddirektoratet og offentliggjort i Tidsskrift for Skatteret den 19. oktober 1987 kan en virksomhed fratrække momsens vedrørende de udgifter, der er afholdt i forbindelse med introduktionen af selskabets aktier på børsen, selv om hele nettoprovenuet i det aktuelle tilfælde tilfaldt selskabets hovedaktionær, idet der ikke skete udstedelse af nye aktier og selskabet således ikke fik