

[Jens Thoft]

sikring. Det er derfor oplagt, at FET ikke overholder skattekontrolloven, og denne retstilstand er ikke lovmedholdelig. Jeg håber derfor, at skatteministeren vil sikre, at også Forsvarsministeriet overholder landets skattelove.

Svar (9/11 87):

Skatteministeren (Fogh Rasmussen):

Spørgsmålet har været forelagt Forsvarsministeriet, der har udtalt, »at der i begrundelsen for spørgsmål nr. S 112 er anført, at forsvarsministeren ikke har villet afgive en forsikring om skattekontrolløvens overholdelse. Følgelig konkluderes der i begrundelsen, at det derfor er oplagt, at Forsvarets Efterretningstjeneste overholder skattekontrolloven. Forsvarsministeriet finder ikke, at der er dækning for en sådan fortolkning af forsvarsministerens besvarelse af spørgsmål nr. S 25.«

Jeg kan oplyse, at jeg ikke finder grundlag for at betvivle, at Forsvarets Efterretningstjeneste overholder skattekontrolløvens regler.

Spm. nr. S 113

Til *miljøministeren (27/10 87)* af:

Margrete Auken (SF):

»Er det ministerens hensigt at søge at få Londonkonventionslandenes tilslutning til, at der vedtages en tillægsprotokol til Londonkonventionen, således at konventionens nuværende forbud mod havafbrænding af midler til kemisk og biologisk krigsførelse ophæves, så Danmark kan foretage afbrændingen af senepsgas i Østersøen?«

Begrundelse

Ifølge dagspressen kan Danmark blive årsag til, at der i Østersøkonventionen vedtages en tillægsprotokol, således at behandling og afbrænding af krigsgasammunition lovligt kan foregå på et skib i Østersøen. Da Londonkonventionen også gælder i Østersøområdet, da det ifølge denne konvention kun er tilladt at afbrænde organiske halogenforbindelser (bilag 1, pkt. 1) og olie (bilag 1, pkt. 5), og da det er forbudt at afbrænde bl.a. midler fremstillet til biologisk og kemisk krigsførelse (bilag 1, pkt. 7), vil den påtænkte afbrænding kun kunne gennemføres lovligt, hvis også Londonkonventionen ændres.

Det må betragtes som særdeles tvivlsomt, at 2/3 af LDC-landene ville kunne acceptere en sådan konventionsændring, og et dansk forsøg på at opnå en sådan vedtagelse – eller gennemførelse af havafbrænding på Østersøen uden Londonkonventionens accept – ville væsentligt svække troværdigheden af Danmarks internationale arbejde for at standse havafbrænding og dumpning.

Svar (6/11 87):

Miljøministeren (Chr. Christensen):

På et møde i Helsingforskonventionens bekæmpelseskomité (CC = Combatting Committee) i dagene 13.–16. oktober 1987 blev et dansk projektforslag om adskillelse og destruktion af krigsgasammunition behandlet i en arbejdsgruppe nedsat til formålet.

På baggrund af arbejdsgruppens rapport og den efterfølgende diskussion indstillede bekæmpelseskomiteen bl.a. til Helsingforskommissionen:

- at det, såfremt man besluttede sig for at realisere det danske projekt, var nødvendigt, at man vedtog en »protocol of understanding«, i hvilken Østersølandene accepterede den foreslåede bortskaffelsesmetode, idet projektet – en skibsbaseret løsning – indeholder elementer, der på en vis måde kan karakteriseres som afbrænding;
- at Helsingforskommissionen noterede sig, at bekæmpelseskomiteen var klar over, at afbrænding af krigsgasammunition var forbudt i henhold til Londondumpningskonventionens bilag 1, artikel 7, men at bekæmpelseskomiteen ikke kunne vurdere, om samme bilags artikel 8 kunne finde anvendelse på det danske projekt.

I henhold til artikel 8 finder de forudgående artikler i bilaget ikke anvendelse på bl.a. stoffer, som hurtigt uskadeliggøres i havet.

Hvis bekæmpelseskomiteens indstilling følges, skal Helsingforskonventionens medlemslande således acceptere, at Danmark – hvis man fra dansk side ønsker at realisere projektet – kan anvende det skibsbaserede projekt. Hvis projektet accepteres, må man fra dansk side foretage nogle tekniske prøver for at vurdere, om Londondumpningskonventionens bilag 1, artikel 8, finder anvendelse.

Såfremt dette er tilfældet, vil det ikke i forhold til Londondumpningskonventionens be-