

[Lilli Gyldenkilde]

En sådan periode står vi midt i: Sadolin & Holmblad og Magasin er gode eksempler herpå.

Samtidig har vi her i landet kapital i f.eks. ATP og Lønmodtagernes Dyrtidsfond, der er sat investeringsgrænser for. Hvor meget denne kapital, der ejes i fællesskab af lønmodtagerne, må investere i en virksomhed, ved vi fra lovgivningen: det er 20 pct.

Derudover findes forskellige pensionskasser, som også er lønmodtagernes fællesmidler. Der er med andre ord ledig kapital her i landet.

Ikke desto mindre er der grænser for den lovlige investeringsgrad for indenlandsk kapital. Det bliver derfor mere og mere interessant og gådefuldt, at disse regler findes, når der til gengæld kan opkøbes frit af udenlandsk kapital, som kan være kapital opsamlet af lønmodtageren uden for Danmark.

Spørgeren er interesseret i at vide, om der findes investeringsregler for udenlandsk kapital, der skulle have forbigået min opmærksomhed.

Svar (12/11 87):

Arbejdsministeren (Henning Dyremose):

Jeg har indhentet en udtalelse fra Industriministeriet om spørgsmålet og kan herefter oplyse følgende:

På linie med de andre vestlige industrilande tilsluttede Danmark sig i 1965 OECD's kapitalkode og dermed målsætningen om frie kapitalbevægelser. Denne målsætning gælder også i samarbejdet mellem EF-landene.

På baggrund heraf har man i en lang årrække tilladt, at udenlandske investorer foretager direkte investeringer i dansk erhvervsliv, dvs. investeringer, hvorved der opnås væsentlig indflydelse på ledelsen af den pågældende virksomhed. Tilsvarende har danske investorer adgang til at investere i udenlandsk erhvervsliv. I 1973 fik udlændinge endvidere adgang til at foretage porteføljeinvesteringer i danske børsnoterede aktier, dvs. passive investeringer, hvorved der ikke opnås væsentlig indflydelse på ledelsen i den pågældende virksomhed. Denne adgang er senere udvidet til også at omfatte aktier, der ikke er børsnoterede.

På baggrund heraf er der således her i landet ikke noget grundlag for at fastsætte procentregler eller andre lignende regler for udenlandske investeringer i dansk erhvervsliv.

Det tilføjes, at de placeringsregler, der er fastsat for danske institutionelle investorer, f.eks. livsforsikringsselskaber, pensionskasser og ATP, vedrører investeringer såvel her i landet som i udlandet. Tilsvarende gælder, at andre landes placeringsregler som hovedregel ligeledes gælder såvel ved placeringer i det pågældende land som ved investeringer i andre lande, f.eks. i Danmark.

Når der i fru Lilli Gyldenkildes begrundelse for spørgsmålet især fokuseres på ATP og LD og de grænser, der er fastsat i lovgivningen for fondenes investering i risikobetonede aktiver, må jeg understrege, at disse grænser naturligvis er fastsat for at beskytte lønmodtagerne imod alt for spekulationspræget forvaltning af deres pensionsopsparing. Det tilkommer ikke dansk lovgivning at varetage tilsvarende beskyttelseshensyn i forhold til udenlandske pensionskasser m.v.

De udenlandske regler for lønmodtagerinvestorer er meget forskellige, således at en generel sammenligning er vanskelig at foretage, men efter det for Arbejdsministeriet foreliggende er det i hvert fald ikke rigtigt som anført i begrundelsen for spørgsmålet, at der frit kan opkøbes danske virksomheder af udenlandsk kapital opsamlet af lønmodtagere uden for Danmark.

I øvrigt forstår jeg ikke rigtig den frygt, der ligger bag spørgsmålet, for at udenlandske investorer skal placere deres midler i danske virksomheder. Herved frigøres dansk kapital, der derefter kan anvendes til investering i nye arbejdspladser her i landet. Det gælder ikke mindst for ATP og LD.

Spm. nr. S 112

Til *skatteministeren* (27/10 87) af:

Jens Thoft (SF):

»Finder ministeren det holdbart, at forsvarsministeren ikke har kunnet forsikre Folketinget om, at Forsvarets Efterretningstjeneste overholder skattekontrollovens § 7, og vil ministeren indskærpe over for sin kollega, at også ministeriet overholder landets love?«

Begrundelse

Jeg har i spørgsmål nr. S 25 bedt forsvarsministeren forsikre, at også efterretningstjenesten overholder skattekontrolloven, men i sit svar har ministeren ikke villet afgive en sådan for-