

**[Landbrugsministeren]**

I øvrigt vil jeg gøre opmærksom på, at vi jo får lejlighed til at drøfte dette spørgsmål i et samråd i Landbrugs- og Fiskeriudvalget, og dér kan vi jo fortsætte drøftelsen også af enkelthederne i sagen.

**Leif Hermann (SF):**

Jeg vil gerne spørge landbrugsministeren for det første: Hvad betyder det, at der vil opstå »væsentlige merudgifter«, i det øjeblik man går over til at bruge en asbestfri plade, der er tilgængelig på markedet? Det er det ene spørgsmål. Det andet spørgsmål, jeg gerne vil stille landbrugsministeren, er: Hvorfor har man ikke i forbindelse med entreprisekontrakten taget højde for, at der skal anvendes asbestfrit materiale? Det er vel ikke således, at Landbrugsministeriet nødvendigvis skal tage det materiale, der er på markedet, og dermed – og det var derfor, jeg stillede spørgsmålet – føle sig bundet af aftaler, der er indgået mellem to parter, som Landbrugsministeriet ikke har nogen del i?

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Jeg vil gerne sige tak til ministeren, fordi han bekræftede, at der ikke ligefrem er sket overtrædelser af det, som staten har bestemt angående brugen af asbestplader. Det er én ting.

Men finder ministeren ikke, at det vil være rimeligt, om staten i fremtiden i hvert fald undlod at bruge farlige materialer, når det er konstateret, at de er farlige – selv om man af hensyn til produktionen og virksomheden og de beskæftigede, selv med livsfare for de beskæftigede, har givet dispensation – sådan at staten selv går i spidsen for at undlade at bruge det farlige materiale?

**Bjørn Westh (S):**

I forlængelse af hr. Bernhard Baunsgaards spørgsmål vil jeg gerne for det første spørge: Da man lavede fagbeskrivelsen i februar måned, var man da klar over, at der var asbestfri plader at købe, bare i et andet format? Valgte man alligevel de asbestholdige plader af arkitektoniske eller kosmetiske grunde, eller fordi man kunne få de plader specielt billigt, fordi alle vidste, at de snart ville blive ulovlige?

For det andet: Kan ministeren bekræfte, at fagorganisationerne ikke har anbefalet de tidsfrister, der er angivet i asbestbekendtgørelsen, og at de tidsfrister, fagorganisationerne i det

længste kunne strække sig til, ligger før ultimo april, som ministeren nævner som værende det tidspunkt, hvor byggeriet er afsluttet?

**Landbrugsministeren (Gammelgaard, fg.):**

Jeg kan sige, at en hvilken som helst ændring i projektet på nuværende tidspunkt enten vil betyde væsentlige forsinkelser eller væsentlige fordyrelser; der kan oven i købet samtidig blive tale om forsinkelser og fordyrelser.

På det direkte spørgsmål om udgifterne i forbindelse med at gå over til en anden type tagplader, der kan leveres nu, kan jeg sige, at det vil være over mindst 7 mio. kr. Men det betyder altså samtidig, at man må ændre de indgåede kontraktforhold og ændre tag- og facadekonstruktionerne, og det ville være et meget gennemgribende indgreb i hele byggeriet.

Til hr. Bernhard Baunsgaard vil jeg sige, at det, han siger, umiddelbart lyder tiltalende, men jeg tør ikke her og nu svare på, om det er så let, som man umiddelbart kunne forestille sig.

I den nuværende situation er det jo således, at når man tager et byggeri som dette, vil det ikke være muligt – det havde jeg også indtryk af at hr. Bernhard Baunsgaard havde forståelsen af – uden væsentlige forsinkelser og væsentlige fordyrelser, og uden at der skal ændres på kontrakter, at foretage ændringer. Men som sagt: Det lyder umiddelbart tiltalende, hvad hr. Bernhard Baunsgaard siger.

Og så skal jeg i øvrigt over for hr. Bjørn Westh kun gentage, at Landbrugsministeriet mere end overholder de bestemmelser, der er fastsat, og at der altså ved ændringer vil blive tale om både fordyrelser og forsinkelser.

**Leif Hermann (SF):**

Nu ved landbrugsministeren jo godt, at der er et flertal her i Folketinget, der ikke vil have anvendelsen af asbest, og den fungerende landbrugsminister ved formentlig også udmærket, at der er meget, meget stor modstand både i Snedker- og Tømrerforbundet og i den lokale afdeling af Snedker- og Tømrerforbundet imod anvendelsen af disse plader. Vil landbrugsministeren virkelig her i fuldt alvor komme og sige, at 2 måneders forsinkelse og 7 mio. kr.s fordyrelse er det, der gør, at landbrugsministeren ikke vil overveje at genforhandle kontrakterne, således at de helbredsmæssige skader, vi ved opstår af asbest, med 100 pct.s garanti kan ude-