

[Socialministeren]

Tilsvarende har en række kommuner oplyst, at bestemmelsen fortolkes således, at barnet ikke må være udskrevet fra barselsgangen til hjemmet før indlæggelsen. I praksis betyder dette, at muligheden for at opnå en ekstraordinær barselshvileperiode fortabes efter blot én enkelt nats overnatning i hjemmet.

Som bestemmelsen i dag er udformet, er jeg enig i, at der ikke er mulighed for at udstrække reglerens anvendelse ud over første indlæggelsesperiode, eventuelt flere indlæggelser med ganske korte mellemrum, der skal begynde enten umiddelbart efter fødslen eller ganske få dage efter. I denne forbindelse har vi naturligvis også måttet skele til varslingsreglerne i barselorlovsloven, hvorefter en kvindelig lønmodtager såvel som barnets far i disse tilfælde har pligt til inden 2 uger efter fødslen at underrette arbejdsgiveren om, at den ordinære barselorlov er udsat og afløst af en ekstraordinær fraværsret. Det er derfor forudsat, at den fornyede indlæggelse efter fødslen skulle finde sted inden varslingsfristens udløb.

Af det, jeg har sagt, fremgår altså også, at bestemmelsens ordlyd ikke giver grundlag for en så streng fortolkning, som flere kommuner tilsyneladende anlægger. Jeg må dog sige, at Sikringsstyrelsen ikke endnu er bekendt med, at kommunerne har en så restriktiv praksis på dette område, men jeg er enig i, at behovet for en ekstraordinær orlov med dagpenge kan være lige så stor i de tilfælde, hvor en medfødt lidelse først medfører indlæggelse nogen tid efter fødslen og/eller flere indlæggelser med kortere eller længere mellemrum, som i de tilfælde, der direkte er omfattet af lovens ord.

Jeg er mere tvivlende over for, om det ønskede vil kunne opnås på den måde, som er foreslået i forslaget. Hvis fortolkningsproblemer skal undgås i fremtiden – og det ville jo være klædeligt – vil det nok være nødvendigt at fastsætte en fast tidsgrænse i loven, og så kan man måske sætte spørgsmåltegn ved, om 5 uger er den rette grænse.

Som det fremgår af, hvad jeg har sagt, er såvel arbejdsministeren som jeg positiv over for at gøre noget ved sagen. Jeg er dog samtidig betænkelig ved hovedkulds at indsætte en ny bestemmelse i dagpenge- og barselorlovsloven, før vi f.eks. fra Sundhedsstyrelsen har fået mere at vide om, hvilke sygdomme og medfødte lidelser der kan opstå i forbindelse med fødslen, og

om, hvor lang en ekstraordinær barselshvileperiode i givet fald bør være for at opnå det ønskede formål.

Jeg vil derfor henstille, at den videre behandling af dette spørgsmål afventer, at vi har det fornødne gennemarbejdede grundlag for en klarere formulering af bestemmelsen. Samtidig vil jeg give tilsagn om, at vi får tilvejebragt et sådant grundlag, og i den forbindelse synes jeg så, at vi skal se på, om der er et lignende behov for adoptanters vedkommende.

Jytte Andersen (S):

Den socialdemokratiske folketingsgruppe vil gerne støtte dette forslag, som er stillet af SF. Hvis det, der fremgår af den undersøgelse, som SF har foretaget formentlig på et lidt uformelt grundlag – men det skal nu ikke gøre den ringere – er korrekt, så er der tale om en alt for stram fortolkning af de regler, der ligger i formuleringerne i dagpengeloven. Hvis man står i den situation, at et barn, der er udskrevet, har overnattet måske en uge hjemme, eller hvor meget det nu kan være, og det er oplagt, at det er en sygdom, der er knyttet til fødslen, så synes vi, det er rimeligt, at man kommer ind under reglerne for udvidet dagpenget.

Vi vil derfor gerne gå positivt ind i udvalgsarbejdet og se på, om man måske kan imødegå dette problem ved at stramme op på bekendtgørelsen, og vi er selvfølgelig også interesseret i oplysninger om, hvor stort omfanget er, og om der er forskelligheder med hensyn til, hvordan amterne fortolker denne bestemmelse. I hvert tilfælde skal problemet løses, uanset om det er med vedtagelsen af dette lovforslag eller det er et spørgsmål om at stramme bekendtgørelsen op.

Karen Højte Jensen (KF):

Jeg mener ikke, at det på det relativt spinkle grundlag, som SF henviser til, vil være rimeligt at ændre loven; men hvis det ved en nærmere undersøgelse konkret kan påpeges, at regelsættet administreres anderledes, end det har været hensigten, ser sagen anderledes ud.

Jeg kan i øvrigt tilslutte mig socialministerens ønske om at inddrage Sundhedsstyrelsen for at få kortlagt, hvilke sygdomme der kan være tale om.

Fra konservativ side vil vi gerne gå ind i et positivt udvalgsarbejde om forslaget.