

[Behnke]

(Kort bemærkning).

### Jørgen Tved (FK):

Forskere kan man somme tider få til at sige lige nøjagtig det, man ønsker de skal sige. I mange år var der forskere, der fortalte, at atomkraft var komplet uskadeligt. Men så var der et atomkraftværk, der sprang i luften, og der skete udslip fra andre atomkraftværker, og så fandt man pludselig ud af, at det, forskerne havde fortalt os om bl.a. atomkraften, ikke var helt så rigtigt, som nogle medlemmer ønskede det skulle være.

### Rahbæk Møller (SF):

Jeg skal takke hr. Jørgen Tved for støtten, men ellers må jeg konstatere, at selv om der lød mange smukke ord om både miljøforskning og -bevægelserne, er der ikke et flertal for det konkrete forslag i dette Ting.

Ministerens indvendinger kendte vi, for hver eneste gang der har været tale om at afsætte penge til fredsforskning, til kvindeforskning eller sågar til menneskerettighedsforskning, får vi den sang om puljerne. Det karakteristiske er, at det er den samme minister, der har gjort så meget for at flytte penge fra fri forskning over i sære puljer og over i programmidler, som bruger den argumentation, hver gang der er tale om et forslag om en type forskning, han er imod.

Vores grundholdning er, at langt de fleste forskningsmidler skal bruges til basisbevillinger. Det er universiteternes basisbevillinger, der først og fremmest er hæmskoen – dér er jeg helt enig med hr. Frank Jensen, der tidligere understregede dette – men derudover skal der være forskningsråd, som kan lave bevillinger ud fra strategiske hensyn, og det politiske system må også have lov til og bør gå ind på konkrete områder, hvor vi kan se fra vores synsvinkel, at der mangler en forskning. Det, som dette forslag skal opfylde, nemlig at højne miljødebatten ved at give miljøbevægelserne mulighed for ikke alene at køre på enkeltsager, men også at kunne bestille sammenhængende undersøgelser som grundlag for det, de ønsker at kaste sig over, kan ikke opfyldes på nogen anden måde end ved det forslag, vi har fremsat.

I øvrigt var der en misforståelse i ministerens indlæg. Ministeren spurgte: Hvorfor netop disse fem organisationer? Der står udtrykkelig i bemærkningerne til forslaget, at det ikke kun er

de fem nævnte organisationer, der kan søge penge. Dansk spejderbevægelse og Dansk Vandrelaug er f.eks. også helt velkomne til at søge penge under et sådant center, men der skal nu engang sidde en bestyrelse. Den bestyrelse skal være af en overskuelig størrelse, og vi har, som det fremgår, foreslået to forskere og fem personer fra miljøbevægelsen, og blandt dem har vi valgt de fem, som efter vores indtryk har markeret sig mest i debatten.

Hr. Frank Jensens argumentation er jeg, som det fremgår, enig i et langt stykke. Jeg mener også, det først og fremmest er grundforskningen og dermed universiteternes basisbevillinger, der skal styrkes. Men hr. Frank Jensens afvisning med den begrundelse, at et sådant forslag kunne medføre, at der sker yderligere besparelser på 5 mio. kr. på universiteterne, synes jeg er for useriøs. Vi har tidligere – også med Socialdemokratiets støtte – givet penge f.eks. til kvindeforskning, fredsforskning og menneskerettighedsforskning, og det er ikke et beløb af en størrelsesorden, der virkelig ændrer noget som helst.

Jeg vil gerne takke fru Kirsten Lee, for selv om hun ikke gav direkte tilslutning, forstod jeg, hun nærede stor interesse for intentionerne i forslaget, og jeg håber derfor, vi i fællesskab kan finde ud af noget, der så kan blive vedtaget.

Vi havde stor moro over hr. Behnkes indlæg. Jeg forstår, at hr. Behnke er modstander af offentlig forskning og tilhænger af privat, og han nævnte f.eks., at Novos forskning var noget, man skal støtte. I den anledning kan jeg ikke lade være med at minde om, at Novo selv tydeligt og adskillige gange har gjort opmærksom på, at de føler sig meget stærkt generet af, at den offentlige grundforskning efterhånden er forsømt. Det er kun nogle dage siden, at den samlede danske medicinalindustri udsendte en redegørelse med bl.a. det indhold, så hr. Behnke er altså ikke enig med den private industri, han her forsvarede så meget.

I øvrigt studsede jeg over, at hr. Behnke kan få det til, at vi går ind for en central statsmagt, fordi vi ønsker at give nogle græsrodsbevægelser nogle penge. Jeg forstod ikke sammenhængen, men hr. Behnke er selvfølgelig velkommen til at komme herop og forklare det én gang til.

Hr. Kai Dige Bach havde den samme misforståelse som ministeren og troede, det kun var de fem organisationer, der var bestyrelsesmed-