

[Holger K. Nielsen]

ikke helt den del af forslaget, som har at gøre med, at der skal gives et ekstra økonomisk tilskud til Københavns Amt. Jeg tror ikke, at det er en rigtig måde at gøre det på. Andre amter kunne jo også sige, at de skulle have et særligt gymnasietilskud, og man kunne efterhånden forlange tilskud til konkrete aktiviteter ude omkring.

Jeg synes ikke, det er den rigtige model, Fælles Kurs her har stillet op, men som sagt er vi naturligvis positive over for intentionerne, og hvis det er muligt at omgøre den beslutning, der er taget i amtsrådet, også gennem det her beslutningsforslag, så er vi naturligvis med på det.

**Britta Schall Holberg (V):**

Efter den debat, vi har haft, er der næsten ingen grund til at sige, at heller ikke Venstre kan gå ind for forslaget. Vi afviser det.

**Ole Vig Jensen (RV):**

I Det Radikale Venstre må vi også, i overensstemmelse med den holdning, vi gav til kende under forespørgselsdebatten, afvise forslaget.

**Kirsten Madsen (FP):**

Ja, så er vi jo næsten ved at danne historie, for jeg er enig med den sidste ærede taler. Fremskridtspartiet vil også afvise forslaget.

**Kristian R. Kristensen (KRF):**

Jeg skal også bare lige sige, at i Kristeligt Folkeparti har vi den samme opfattelse; vi kunne godt undvære dette forslag, så vi afviser.

**Berlau (FK):**

Ja, man burde næsten have et honorar som spåmand, for da jeg rejste mig for at gå herved, sagde jeg til mine kammerater: Jeg vil vædde på, at alle de andre går op og afviser forslaget.

Væk er pludselig alle intentionerne om at hjælpe ungdommen, og væk er pludselig alle intentioner om, at det er forfærdeligt, det, der sker i Københavns Kommune. Nu har man fået reddet sine partikammerater, og den dårlige smag er forsvundet.

Jeg vil godt indledningsvis sige til SF's ordfører, som heroppefra gav udtryk for, at hvis man vedtog noget sådant, så kunne man risikere, at andre amter kom farende, fordi de også havde økonomiske vanskeligheder, at selvføl-

gelig kan alle andre amter da også komme farende. Det er vel for pokker ikke meningen, at regeringen skal komme igennem med sin nedskæringspolitik, uden at der skal kunne protesteres over for det, og uden at Folketinget skal kunne gribe ind, når der er et flertal for det, og sige, at de beslutninger, man har truffet, selvfølgelig er vanvittige.

Men jeg konstaterer, at SF er med på bølgen om, at der ikke skal flere penge ud til amterne, og at det skal fortsætte med den noget kedelige nedskæringspolitik, man har anlagt i Folketinget i de sidste par år.

Vores forslag skal altså ses i lyset af, at Københavns Amtskommune har besluttet nedlæggelse af de her tre gymnasier. Det har ikke været muligt for lærere, elever eller forældre at få nogen som helst fornuftig forklaring på, hvad der er baggrunden for disse hastenedlæggelser. Alt, hvad der står tilbage, er, at nedlæggelserne er sket under budgetforhandlinger i en sen natetide og med deltagelse af svækkede og trætte politikere. Der er altså alene tale om økonomiske begrundelser. Der er ikke tale om nogen pædagogiske overvejelser eller noget andet, der kan tjene som argument for undervisningsministeren for at stoppe den beslutning, der er blevet truffet.

Undervisningsministeren har i øvrigt glimret under hele den her debat ved på genial vis at sørge for ikke at komme til at deltage i en offentlig diskussion, ved ikke at ville møde elever, forældre og lærere, og på alle mulige måder holdt sig ganske meget uden for denne beslutning. Set i lyset af den diskussion, vi nylig har overstået herinde, hvor ministeren kunne glæde sig over, at Socialdemokratiet i Københavns Amt fører borgerlig politik, så det klodser, kan man egentlig godt forstå, at han har interesse i at holde sig ude af diskussionen.

Men det viser sig, som jeg sagde før, at det er ordgas, der har haft til formål at gennemføre en lovgivning om at lægge nogle økonomiske omkostninger ud i amterne, og politikerne herinde på Christiansborg kan nu stikke halen mellem benene og opføre sig som krystere.

Taget i betragtning de vilkår, der i dag bydes amterne, og som regeringen bærer ansvaret for, har vi altså foreslået, at der gives et særligt tilskud, som modsvarer den besparelse, Københavns Amt har forestillet sig at opnå ved sin vanvittige disposition. Efter det oplyste drejer