

[Aage Frandsen]

nemlig at man skal inddrage elever, lærere og forældre. Det, der er fordelene ved, at man har lokalt selvstyre, er, at man i højere grad kan inddrage brugerne og de ansatte, så man kan sige, at i forhold til, hvad undervisningsministeren har måttet gøre på seminarieområdet, er det lettere for en amtskommune, hvor man har folk tættere på sig, at føre disse demokratiske diskussioner, end det er for en statsinstitution. Derfor er det rigtigt, at der er tale om decentralisering, og det, vi ønsker her, er simpelt hen, at man også lokalt, hvor man skal gennemføre beslutningerne, følger spillereglerne ved at inddrage dem, der berøres.

Jeg forstår godt, at undervisningsministeren siger, at han ikke har problemer med at følge den socialdemokratiske dagsorden, for der står sådan set ikke andet, end hvad en god undervisningsminister vil gøre, og på det område vil jeg karakterisere den nuværende undervisningsminister som en god undervisningsminister. På andre områder kan det godt være at vi er uenige, men på dette område havde jeg ikke forventet andet, og derfor er det, man må sige, at den dagsorden, som Socialdemokratiet har foreslået, ikke giver mere, end vi havde før; det er derfor, vi meget må beklage, at det er den dagsorden, som formentlig nu bliver vedtaget.

Vi anfægter som sagt ikke Københavns Amts mulighed for selv at træffe sine beslutninger, men nu er der nogle, også undervisningsministeren, der har sagt, at beslutningen, som de har truffet derude, rent faktisk ikke er særlig smart – for at sige det pænt – og derfor er det, at vi har lov til at sige, at den beslutning, man har truffet helt konkret i Københavns Amt, ikke er særlig god. Når den så skal sammenholdes med, at det er undervisningsministeren, der har det pædagogiske tilsyn, må det da være rimeligt at afveje de to ting i forhold til hinanden. Det er ikke Københavns Amt, der alene og suverænt kan nedlægge gymnasier. Det blev besluttet ved statsskolernes overgang til amterne, at afgørelsen stadig væk skulle ligge hos undervisningsministeren, og derfor må man sige, at både hensynet til de økonomiske ressourcer i Københavns Amt og hensynet til ministerens pædagogiske tilsyn skal være tilgodeset. Der er to hensyn, der skal være tilgodeset.

Med hensyn til antallet af elever i de kommende år kan vi ikke komme uden om, at det i de første år ikke vil falde. Derimod vil det alle-

rede i 1991-92 falde, og så er det i orden at se på det på det tidspunkt, men det er meget overraskende, at Københavns Amt mener, at det lige på dette tidspunkt skulle være nødvendigt at få gymnasier nedlagt.

Og endelig til allersidst: Skulle jeg forstå hr. Korneliusens bemærkning om klassekvotienten sådan, at Socialdemokratiet ønsker at fremsætte et forslag her i Folketinget om, at klassekvotienten højst må være på 24? Det skulle vi da ikke være imod, og det tror jeg også at hr. Korneliusen er klar over. Vi ser gerne, at forslaget kommer fra Socialdemokratiets side; ellers kunne det være, at vi kunne hjælpe til.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Der er stadig væk et par spørgsmål, som jeg stillede tidligere, men som hr. Korneliusen ikke svarede på. De er meget konkrete i relation til den socialdemokratiske dagsorden, som er bygget op på først to principper for gymnasielukninger og så et tredje princip, en tredje pind, der siger, at disse principper skal anvendes i Københavns Amt.

Det første af disse principper er, at man ved gymnasielukninger skal sikre, at elevernes fortsatte uddannelsesforløb kan finde sted på en uddannelsesinstitution, der i størst muligt omfang fastholder elevernes valg af fagkombinationer m.v., og som i størst muligt omfang sikrer et etableret elev-lærer-forhold.

Den sidste del af dette afsnit, »og som i størst muligt omfang sikrer et etableret elev-lærerforhold«, opfatter jeg som en kritik af de anneksløsninger, der har været udarbejdet vedrørende Vallensbæk og Albertslund Gymnasier, og jeg vil godt helt konkret spørge: Er det korrekt opfattet? Ligger der i denne formulering i den socialdemokratiske dagsorden, at det ikke vil være muligt at acceptere de løsningsmuligheder, som amtsrådet har fremlagt vedrørende anneksløsninger, hvor eleverne eller lærerne skal fare frem og tilbage?

For det andet: Ligger der i formuleringen også en kritik af disse spøgelsesgymnasier, der bliver resultatet af, at man langsomt udsulter dem som følge af amtsrådets beslutning? Og bliver en konsekvens af denne formulering, at amtsrådet – hvad jeg ved at man har overvejet derude – nedlægger Gentofte allerede fra næste år?