

Jørgen Tved (FK):

Det er egentlig en besynderlig situation, at man her i Folketinget skal behandle en sag om, at Københavns Amt har besluttet at nedlægge nogle gymnasier, at det er nødvendigt, at man her skal diskutere, om disse uddannelsesinstitutioner kan opretholdes. Det er besynderligt, fordi man ved andre lejligheder altid har travlt med at fortælle, at vi er indstillet på at give alle vore unge den bedst mulige uddannelsesmæssige start på deres tilværelse, og så skaber en situation, hvor man beskærer amternes muligheder for at føre den decentraliseringspolitik, som nogle af de såkaldte ærede medlemmer taler så meget om, ved at ødelægge den økonomiske situation for amterne, og så får det resultat, at gymnasierne nedlægges.

Nu har SF'erne rejst en forespørgselsdebat og stillet et forslag om en motiveret dagsorden. Det skal de ikke klandres for. Vi kan forstå, at de har travlt med at foruddiskontere et beslutningsforslag, der direkte går ud på at opretholde gymnasierne i amtet; men såfremt SF's dagsorden vedtages – og vi vil støtte den – er det punkt, der følger efter, naturligvis uden interesse, og så er gymnasiesituationen i Københavns Amt reddet. Så vi vil altså stemme for SF's dagsorden. Såfremt SF's dagsorden bliver forkastet – og det er der visse ting der tyder på – er det måske, fordi man frygter, at der skal blive vedtaget en beslutning i dette Ting, som går ud på, at gymnasierne skal opretholdes, og det var måske specielt med adresse til Socialdemokratiet, jeg kom med disse bemærkninger.

Vi ønsker altså, at gymnasierne bliver opretholdt, så vi vil stemme for SF's dagsorden, og ifald den bliver vedtaget, er det næste punkt uden interesse; i modsat fald har vi måske nogle yderligere bemærkninger om gymnasiesituationen i Københavns Amt.

Undervisnings- og forskningsministeren (Bertel Haarder):

Jeg har kun nogle få bemærkninger.

Der har været talt meget om elevtallets stigning eller fald. Jeg synes ikke, hr. Aage Frandsen gav en rimelig beskrivelse. Det er rigtigt, at elevtallet ikke falder i øjeblikket, men det faldt for nogle år siden, og det vil falde igen om nogle år; alt i alt vil elevtallet i Københavns Amt, som andre steder i landet, over en 15–20-årig periode falde med 30–40 pct. Det kan man vist

ikke komme uden om, og i en sådan situation kan man ikke bebrejde ministeren, at han godkender, at et amt vil nedlægge tre ud af 20 gymnasier.

Hvad angår dette med høring, skal man sondre mellem to faser: for det første den fase, hvor man træffer en principbeslutning om nedlæggelse af et eller flere gymnasier, for det andet den fase, hvor man træffer en beslutning, der også omfatter, hvordan man vil foretage nedlæggelsen, og når det gælder det første, principbeslutningen, er det vanskeligt at opstille firkantede regler, sådan som også flere ordførere har sagt, bl.a. den konservative ordfører. Det burde medlemmer af dette Ting i øvrigt være klar over at det er, for sagen er jo, at Folketinget her har truffet store beslutninger, også om nedlæggelser, uden at foretage de høringer, som nogle medlemmer nu vil have at vi skal pålægge Københavns Amtsråd at foretage. Lad os nu ikke opstille regler for de lokale folkevalgte organer, som vi ikke selv ville kunne overholde.

Så vidt dette med principbeslutningen.

Når det gælder den beslutning, som skal forelægges undervisningsministeren til godkendelse, og som jo skal rumme, hvordan det pædagogisk skal gå til, er det noget andet. Her tror jeg, der er meget bred enighed om, at der skal ske en høring af elever, forældre, lærere osv., sådan som jeg også klart sagde det, og som også repræsentanter for amtsrådet var enige i, dengang vi havde møde om sagen for en måned eller to siden.

Derfor har jeg heller ingen problemer med den socialdemokratiske dagsorden. Vi opfatter den i regeringspartierne på den måde, at Socialdemokraterne her i Tinget øjensynlig føler behov for at sige et par borgerlige ord til Socialdemokraterne i Københavns Amtsråd. Det synes vi også der er brug for, og det vil vi bestemt ikke forhindre Socialdemokratiet i at gøre.

Holger K. Nielsen (SF):

Nu kan jeg forstå, at regeringspartierne overvejer at stemme for den socialdemokratiske dagsorden på baggrund af en fortolkning af dagsordenen. Vi stillede nogle spørgsmål før om, hvordan dagsordenen skulle fortolkes meget konkret i forhold til situationen i Københavns Amt, og da der jo ifølge forretningsordenen er mulighed for korte bemærkninger, havde vi regnet med, at vi havde fået svaret noget