

[Bente Juncker]

eksekvering af en skole med færre og færre elever og lærerflugt til følge er den ringest tænkelige løsning, og jeg kan godt forstå den frygt, der har bredt sig hos både elever, lærere og forældre, for at stå med en spøgelsesskole i afviklingsfasen.

Som den instans, der i situationen skal udpege de skoler, der skal henholdsvis lukke eller fortsætte, må amtet se det som en forpligtelse at vurdere det enkelte gymnasiums rammer og muligheder. Herefter må det overordnede hensyn være at bevare de skoler, der ud fra enhver saglig betragtning må formodes at kunne danne den bedste ramme for en løsning, hvor eleverne oplever færrest mulige ulemper.

Det haster med at få udarbejdet den endelige afviklingsplan, så den kan forelægges i ministeriet eller i direktoratet til godkendelse.

Vi håber meget, og vi har stor tiltro til, at det vil ske, at Direktoratet og Gymnasieskolen vil gøre sit yderste for, at den endelige model for hvert af de berørte gymnasier bliver sådan, at eleverne sikres et pædagogisk forsvarligt forløb for resten af deres gymnasieuddannelse.

Så vil jeg sige til Københavns Amt, at nu må det rod, der hidtil har været i de sidste to måneder, simpelt hen høre op straks, for vi kan ikke have, at elever og lærere ikke ved, hvad deres fremtid skal være det næste år.

**Kirsten Madsen (FP):**

Som medlem af Fremskridtspartiet vil jeg starte med at slå nogle ting fast, som tilsyneladende ikke er gået op for de tilstedeværende i salen og på tilhørerpladserne: Det er ikke Folketingets afgørelse. Det er amtskommunernes. Lad os endelig slå fast: Det er amtskommunerne, der er skoleejere og har ansvaret for planlægningen.

Det er helt fantastisk utroligt, at man tager en sag som denne op til debat i en tid, hvor vi står med virkelig store økonomiske problemer for svage grupper i samfundet som f.eks. folkepensionisterne og andre meget svagt stillede. Det er utrolig asocialt, at man ikke kan indstille sig på, at når der er færre børn, er der også brug for færre skoler. Det er utroligt, at man ikke kan se, at når der er et mindsket behov, er der også et mindsket behov for skoler. Når der er færre og færre, er der ikke brug for alle de gymnasier. Rent bortset fra, at det er et utroligt spild af tid for de unge mennesker at blive puttet på gym-

nasier, som ikke giver nogen uddannelsesmuligheder, der kan give arbejde bagefter. Jeg synes, det er utopi, at vi overhovedet beskæftiger os med det. Men når man nu absolut vil have en debat, kan vi da godt forklare, at vi synes, at vi skal nedlægge gymnasierne, når der er for mange af dem. Det kan ikke være rimeligt at lade andre, meget svage grupper betale, fordi nogle lærere har bildt nogle børn ind, at de bedre kan klare sig i tilværelsen bagefter.

Der skulle sørges for, at folkeskolen var så god, at man kunne bruge de eksaminer, så man ikke skulle være student for at blive flymekaniker, så man ikke var nødt til at have alle disse muligheder for at afprøve, om man overhovedet kan læse og skrive og regne. Hvis det var tilfældet, at man kunne det, når man gik ud af folkeskolen, var de fleste af de gymnasieklasser slet ikke nødvendige, og der er mange tilfælde i universitetsuddannelserne, hvor man forlænger dem med flere år, fordi man ikke har lært at læse, skrive og regne.

**Kristian R. Kristensen (KRF):**

Allerførst må vi jo, som det også indtil flere gange er gjort, slå fast, at det er amtets ansvar at drive og lede gymnasierne og sørge for, at der er de nødvendige gymnasier. Det, der er vigtigst at tage hensyn til i den forbindelse, er elevernes stilling, når de rammes af nedlæggelser, dernæst også lærernes stilling. Så vidt jeg har forstået af den redegørelse, som undervisningsministeren er kommet med, er der taget rimelig højde herfor.

Et enkelt punkt har fanget min opmærksomhed lidt mere end andet. Man har ligesom satset på fra amtets side at bevare Albertslund, som efter beskrivelsen er for lille til at rumme det, som er nødvendigt, hvorimod man vil nedlægge Vallensbæk, som har de lokaliteter og de forhold, der kunne bære det elevtal. Det er måske en af de ting, som vi fra Kristeligt Folkeparti gerne vil bede ministeren om at se lidt nærmere på.

Der er sådan set ikke nogen grund til for ministeren at gribe ind over for planlægningen, som der er gjort rede for, for det er de mennesker, som er valgt til amtsrådene, der har det endelige ansvar; men ministeren har et pædagogisk ansvar, og jeg mener, at det at pege på den rigtige udnyttelse af lokaliteterne sorterer herunder.