

[Socialministeren]

Vi har ikke fået de ensartede regler, og vi har ikke fået det princip, som jeg tror mange af os synes var positivt, men vi har fået indsnævret forskellene mellem kommunernes behandling temmelig betydeligt, og det synes jeg man trods alt må være tilfreds med. Derfor vil jeg heller ikke betegne det som, at det er gået i vasken, men ser man lige på princippet, må vi sige: Det har vi ikke kunnet opnå. Min fornemmelse er med et groft skøn, at det ville koste omkring 2 mia. kr. at lægge os på de regler, der er de aller- mest gunstige, hvis man skal tage det for hele landet. Det føler vi ikke er rimeligt at bruge – der er heller ikke mulighed for det – på var- mehjælpen alene. Det er nu et stort tal.

Jeg er ganske enig med Fremskridtspartiets ordfører i det, man ofte hører fra ældre men- nesker, at de bryder sig ikke om at gå tiggergang. Derfor er information en meget vigtig ting. Vi har netop for et par dage siden udsendt en pje- ce til de ældre om samspilsproblemer, om det at blive ældre, altså prøvet at give pensionisterne indtryk af, at de ikke skal føle, de går tigger- gang, fordi de beder om nogle personlige tillæg og noget varmemhjælp og sådan noget. Vi prøver at oplyse dem om reglerne, og det vil også ske i forbindelse med varmemhjælpen, så godt vi overhovedet kan gøre det, for at minimere den fornemmelse hos ældre mennesker, at nu skal de pludselig op på kontoret og bede om noget og stå med hatten i hånden. Jeg hører også den indvending mange gange.

Til hr. Jørgen Tved må jeg bare sige, at det er da muligt, at man ikke kan forholde sig til et lovforslag, der forøger et budget, der i dag er på 600 mio. kr., med 200 mio. kr. Jeg synes nu ikke, det er vanskeligt at se, at så kan det vist ikke være helt ringe.

Så er der spørgsmålet om de 80 mio. kr. Da vi skrev lovforslaget, havde vi godt hørt noget om, at der ikke var flertal for at nedsætte benzinaf- giften. Derfor var det min opfattelse – og det har øjensynlig også været et andet flertals op- fattelse – at det kunne man bruge til varme- hjælp til pensionister.

De 200 mio. kr. er således af mig tænkt som, at her kunne de ekstra 100 mio. kr. delvis fi- nansieres ved de 80 mio. kr. Det kan et flertal være uenig i. Et flertal kan sige: Der skal 80 mio. kr. oveni. Det er flertallets ret. Jeg siger kun: Sådan havde jeg opfattet situationen på det tidspunkt, og så er der sket nogle ting i Skat-

te- og Afgiftsudvalget, som jeg af mange gode grunde ikke er medlem af.

Om man skal bruge det til isolering, ved jeg ikke. Jeg synes ikke, tanken er særlig dårlig, det vil jeg godt sige. Der kunne ligge meget i, at og- så ældre mennesker kunne få det, for der er in- gen idé i, at man bare varmer løs. De skal ikke fryse, men der er jo heller ingen idé i, at man fyrer for gråspurvvene, så det kunne da være, det var en idé. Men det skal jeg i øvrigt ikke blande mig i, det må være boligministerens område.

Det er da oplagt, at vi trænger til nogle ek- sempler vedrørende dette lovforslag og til en ordentlig udvalgsbehandling. Jeg håber stadig væk, at den kan gå rimelig hurtigt, men natu- rligvis skal vi have belyst vilkårene for en lang række pensionister, som det ser ud i dag, og som det vil se ud efter reglerne, således at alle kan føle sig mere trygge ved at give ministeren den bemyndigelse.

Jeg vil godt bede om, inden vi nu mødes i ud- valget eventuelt til samråd, at man overvejer, om det er meningen, at det er Folketinget, der fastsætter reglerne, altså om vi skal ændre den praksis, eller om man tør give bemyndigelsen, når ministeren oven i købet på forhånd oplyser, hvordan hun faktisk agter at bruge den. Men lad os tage en diskussion om det i udvalget. Fo- reløbig vil jeg bare sige tak for en rimelig posi- tiv behandling.

(Kort bemærkning).

Erik B. Smith (S):

Jeg har kun den korte bemærkning til mini- steren, at de 80 mio. kr. er oven i 200 mio. kr. Så kan ministeren glæde sig over, at hun bagefter kan fortælle pensionisterne, at det bliver endnu bedre, end hun oprindeligt havde tænkt sig, og at der er nye muligheder i det.

Når vi i øvrigt harcelerer lidt over lovforsla- get, er det jo rigtigt, at ministeren fik bemyndi- gelsen tidligere, men nu beder ministeren om en bemyndigelse til at bemyndige nogle andre til at fravige den bemyndigelse, ministeren fik til at fastsætte nogle regler, som vi ikke kunne få at vide hvad egentlig gik ud på, dengang vi behandlede ældrepakken, og det vil vi gerne vi- de nu. Det tror vi er interessant, også for kom- munerne.