

[Erik B. Smith]

Så vil jeg slutte med at sige, at De Radikale, Socialistisk Folkeparti og Socialdemokratiet har lavet et forlig om 80 mio. kr. yderligere til pensionisters varmhjælp. For egen regning vil jeg gerne sige, at det er da muligt, at vi bør bruge de penge til rente- og afdragsfrie lån til isolering af pensionisternes boliger. Det kunne sætte udgiften til varmhjælp ned. Det kunne give lidt beskæftigelse. Det kunne i det hele taget sikkert være en meget god idé. Det må vi snakke videre om, formentlig med de to partier, som vi har lavet aftalen med. Men det er kun til almindelig orientering.

Vi er meget spændt på udvalgsbehandlingen. Vores indstilling er, at vi er positive over for pensionisterne og derfor gerne vil medvirke til et fornuftigt forslag.

Lizzie Lichtenberg (KF):

Dette lovforslag skal jo give mulighed for endnu bedre at dække pensionisters udgifter til varme. Med den ændring, Folketinget den 2. juni i år lavede i pensionsloven som en del af det, vi kalder ældrepakken, blev det jo fastlagt, at der ydes personligt tillæg til betaling af pensionisters varmeudgifter, og socialministeren skulle fastsætte ensartede, bindende regler om tildeling af varmhjælp, dvs. forbedrede, landsdækkende regler for varmhjælp til pensionister.

En undersøgelse har imidlertid vist, at der er stor forskel på pensionisternes varmeudgifter, alt efter hvor man bor, hvilken slags varme man har og kommunernes praksis i tildeling af varmhjælpen.

Indførelse af ensartede regler kan derfor betyde, at nogle pensionister faktisk går ned i varmhjælp efter de nye regler, vi vedtog den 2. juni 1987. For at sikre mulighed for, at disse pensionister ikke kommer til at modtage mindre i varmhjælp, foreslås det så her, at det i loven om social pension indføres, at kommunerne kan yde varmetillæg med et højere beløb end fastsat i de generelle regler. Kommunerne skal én gang om året kunne vælge, om de generelle, landsdækkende regler skal fraviges. De nye regler træder i kraft 1. januar 1988. Hvis kommunen ikke har nået at omregne varmhjælpen i overensstemmelse med de besluttede regler, skal der ikke tilbagebetales for meget udbetalt varmhjælp. Og hvis der udbetales for lidt, skal der finde en efterregulering sted.

Forslaget vil efter bemærkningerne medføre en merudgift på 100 mio. kr., og i forvejen, som hr. Erik B. Smith også nævnte, har Folketinget besluttet en merudgift til varmhjælp på 100 mio. kr. Ved vedtagelsen af dette lovforslag vil den samlede varmhjælp være øget med yderligere 200 mio. kr. pr. 1. januar 1988.

Socialministeren foreslår, at der foretages en revision af loven senest i 1992-93 for at vurdere, om der fortsat er behov for at opretholde denne mulighed for at fravige de almindelige regler.

Det Konservative Folkeparti kan støtte dette forslag, som jo går ud på, at man skulle kunne stoppe, må vi populært sige, de huller, der måtte opstå af vore allerede vedtagne regler. Det er jo netop for at opklare de spørgsmål, hr. Erik B. Smith har rejst allerede her i aften, at vi har udvalgsarbejdet, og vi vil gå positivt ind i det.

Dette her drejer sig om vore pensionister og varmhjælpen. Men det kan da godt være, at det ikke skal være varmhjælp, men at det måske snarere skal være »hushjælp«, dvs. at den bolig, man bor i, måske ikke er så hensigtsmæssig. Så lad os dog se, hvad man kommer med af forslag. Men det er spørgsmålet om varmeudgifter for pensionister, dette lovforslag indeholder.

(Kort bemærkning).

Erik B. Smith (S):

Jeg vil gerne spørge fru Lizzie Lichtenberg, om jeg har misforstået hendes indlæg. Jeg fik lidt det indtryk, at fru Lizzie Lichtenberg mente, at de 80 mio. kr., som Det Radikale Venstre og Socialistisk Folkeparti og Socialdemokratiet har aftalt skal overføres til pensionisternes varmeudgifter, var en del af de 200 mio. kr. Det går jeg ud fra at fru Lizzie Lichtenberg ikke mener, men jeg vil være helt sikker på, at det skal forstås sådan, så derfor vil jeg gerne bede hende komme herop og bekræfte, at de ligger uden for de 200 mio. kr.

(Kort bemærkning).

Lizzie Lichtenberg (KF):

Nu plejer jeg ikke at komme til selskab, hvor jeg ikke er inviteret. Jeg har ikke været inviteret til de drøftelser, som de tre partier har haft med hinanden. Derfor ved jeg ikke, hvad det indebærer – om de 80 mio. kr. fra de tre partier vil være en omkalfatring af de 200 mio. kr., eller