

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Landbrugs- og Fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

12) Første behandling af lovforslag nr. L 66:

Forslag til lov om ændring af lov om social pension. (Varmetillæg).

Af socialministeren (Mimi Stilling Jakobsen).

(Fremsat 10/11 87).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Erik B. Smith (S):

Så har vi endelig fået socialministerens forslag til lov om ændring af lov om social pension, reglerne for varmemhjælp. Kommunerne har jo længe råbt på reglerne, og nu skal det så afsløres, hvordan hjælpen skal gives. Det, vi ved, er, at pensionisterne skal have mere; de skal have det efter et retsprincip. Vi ved også, at kommunerne nu skal have 100 pct. refusion.

Vi ved også, at der blev sat 100 mio. kr. af i form af denne pensionistpakke, og det er vores udgangspunkt, når vi læser lovforslaget.

Ifølge lovforslaget fastsætter socialministeren regler om; at det sociale udvalg kan yde varmetillæg med et højere beløb end det, som socialministeren har fastsat, og hvis det gør det, skal pengene tages af rådighedsbeløbet. Og det bliver man ikke meget klogere af. Ja, så siges det også, at loven træder i kraft 1. januar 1988, Det skulle den jo også efter pakken, ikke sandt, så det er der ikke noget nyt i.

Hvis man læser bemærkningerne, og det gør man selvfølgelig, og det skal man også, så kan man se, at der er afsat yderligere 100 mio. kr.

Endelig kan man se, at kommunerne én gang om året skal vælge, om de vil følge ministerens regler og så få 100 pct. refusion, eller de vil følge egne regler – og det er bedre regler – og så bruge af rådighedsbeløbet.

Man kan også se, at hvis der er udbetalt for meget varmemhjælp, så skal man ikke tilbagebetale, men hvis der er udbetalt for lidt, så skal man have ekstra, og det er forklaringen på, at forslaget kommer lidt sent; så gør det måske ikke så meget. Det bliver man heller ikke voldsomt meget klogere af.

Heldigvis har ministeren, formentlig af hensyn til ordførerbemærkningerne, sendt et brev over til Folketinget, sådan at man af det brev kan se, at det er meningen, at egenbetalingen skal være 200 kr. om måneden sådan cirka, at den højeste hjælp, der kan ydes, er 4.000 kr., og at den højeste varmeudgift, man vil gå med til at beregne hjælpen af, er 10.000 kr.

Jeg må sige – og jeg skal gøre det så venligt og så humoristisk, som jeg overhovedet kan: Jeg har aldrig set et lovforslag af den her karakter. Hvis der var nogen rimelighed til, ville formanden, når nu debatten var færdig, ikke sende forslaget til udvalgsbehandling, men han ville sende det tilbage til socialministeren. Det er svært at forstå, at de vigtigste oplysninger bliver sendt til ordførerne i et brev. Hvorfor står de ikke i lovforslaget?

Jeg fik desværre ikke brevet, før jeg kom her ind i Folketinget i dag, så jeg sad i går aftes og rev mig i håret i fortvivlelse for at finde ud af, hvad det egentlig var, ministeren mente. Så tænkte jeg: Der er kun én mulighed; det er omgående at bede ministeren komme i samråd og forklare udvalget, hvad det er, man vil. Og jeg tror, at jeg allerede nu vil bebude, at vi må have ministeren i samråd, og så må der selvfølgelig komme en masse skriftlige spørgsmål bagefter.

Men jeg ville alligevel have foretrukket mange gange, at lovforslaget havde indeholdt de oplysninger, som man må forvente, og som jo er spredt rundt i bemærkninger og breve osv.

Vi støtter bestemt, at der gives nogle flere penge til pensionisternes varmemhjælp, men vi har meget svært ved at sige nu, at det er dette forslag, vi støtter; men det kan såmænd lige så godt være det. Det kommer jo an på, hvad der ligger i forslaget. Det finder vi ud af i fællesskab.