

[Grove]

Hr. Bjørn Westh og hr. Gade var inde på landbrugsloven. Ja, revisionsklausulen står jo deri, og vi nærmer os den tid. Derfor er det ganske naturligt, at vi reviderer den. Noget andet, der er kommet siden, er, at miljøreglerne pålægger bl.a. husdyrbrugere store besværligheder, og man skal have jordforhold dertil. Derfor synes jeg, det er rimeligt, vi også ser på det. Derudover giver hele EF-politikken, braklægningen, nogle andre forhold. Selvfølgelig skal landbrugsloven revideres og passes ind i det.

#### Larsen-Ledet (RV):

Det er fortsat Det Radikale Venstres opfattelse, at ministerens lovforslag ikke kan stå alene. Derfor vil jeg gerne spørge meget direkte om regeringens holdning til spørgsmålet om terminsudsættelse, altså helt principielt, og om det ikke også er noget, der kan ske hurtigt, dvs. samtidig med høsttabsordningen. Desuden vil jeg gerne spørge, hvad tidsfaktoren er for de andre elementer i landbrugspakken. Altså, hvad er landbrugsministerens tidsfaktor for de forskellige tiltag, der har været nævnt her fra talerstolen i dag, og hvoraf landbrugsministeren jo har gentaget adskillige?

Endelig er der spørgsmålet om en rummelig jordlovgivning. Det er lidt kryptisk. Er det liberalisering af adgangen til at købe jord og landbrugsjendomme, eller er det en højere sammenlægningsgrænse?

Hermed sluttede forhandlingen.

#### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

#### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Landbrugs- og Fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 11) Første behandling af lovforslag nr. L 67:

*Forslag til lov om støtte og statsgaranterede lån til fiskeriet.*

Af fiskeriministeren (Gammelgaard).

(Fremsat 10/11 87).

Lovforslaget sattes til forhandling.

#### Forhandling

#### Svend Andersen (S):

Der er næppe nogen tvivl om, at fiskerierhvervet ligesom landbruget har vanskeligheder, og at det er rigtigt at se på disse vanskeligheder. Derfor er jeg glad for, at ministeren har fundet anledning til at fremsætte forslagen som lovforslag. Blot er der det at sige til det, at dette, at papirets titel bliver ændret fra aktstykke til lovforslag, jo ikke gør indholdet bedre og ikke sætter papiret i stand til at løse problemerne på en bedre måde. Vi mener altså, at de foranstaltninger, som ministeren her foreslår, langtfra kan være løsningen på fiskeriets problemer fremover. De medfører blot en udskydelse af problemerne – ja, hvad værre er, vi kan risikere, at de snarere forværrer end forbedrer situationen.

Vi har jo tidligere sagt, at vi ønsker at bevare strukturen i dansk fiskeri. Og det har vi konstateret at ministeren også ønsker at gøre. Men spørgsmålet er, hvad det er for en struktur, ministeren ønsker at bevare. Hvad er det for en struktur, ministeren ønsker at skabe med sine tiltag? Det næste spørgsmål er, om disse forslag opfylder ministerens ønsker. For mig at se vil forslaget om en statsgaranti for lån holde liv i et antal store fiskerkuttere, som vi efter vores opfattelse i forvejen har alt for mange af.

Forslaget om fremrykning af ophørsstøtten vil til gengæld få et større antal af de mindre og mellemstore fartøjer ud af fiskeriet. Jeg er helt opmærksom på, at mange ejere af de mindre fartøjer ønsker denne ordening. Men det gør de alene, fordi de er blevet tvunget ud i vanskeligheder på grund af regeringens manglende lyst eller manglende evne til at lave en langsigtet fiskeripolitik.

Jeg kan ikke for alvor tro på, at denne udvikling kan være et led i regeringens langsigtede fiskeripolitik, at de mange tusind tons tonnage, som den samlede kapacitet skal bringes ned med, alene skal hentes hos de mindre fartøjer.

Men det er ikke bare strukturen, der skal ses på. Hvor har vi den fremtidige regulering af fiskeriet, som sikrer, at der kan drives et rentabelt fiskeri, og som sikrer regelmæssige tilfø-