

**[Stillinger]**

Interessant er det i dette lovforslag at bemærke, at denne regering, som daglig i godt og vel fem år har krævet mere privatisering, nu pludselig vender 180 grader, afskaffer privatiseringen og forsøger at inddrage det offentlige i selve sagsbehandlingen, men så sandelig også i de økonomiske beregninger, i finansieringen. Så kunne man jo stille sig det spørgsmål: Kan det tænkes, at der her er tale om, at ministeren forsøger at pleje private sommerhusejeres interesser? Det tror jeg ikke på, men tanken kunne strejfe én.

Ud over disse bemærkninger savner jeg i hvert fald to ting i lovforslaget. Den ene er, at jeg tror, det er meget vigtigt, at der i selve loven nævnes en mulighed for, at amtet kan vedtage at nedbryde et dige – det nævnes i nogle af bemærkningerne – således at halvdårlige landbrugsarealer kan overgå til et naturligt vådområde igen til gavn for fuglelivet. Det ville også være helt i marginaljordssnakkens ånd.

Samtidig mener jeg, det er vigtigt, at man i lovforslaget får præciseret, at staten i visse tilfælde kan træde til og støtte – som hr. J. K. Hansen nævnte det – en kystbeskyttelse økonomisk.

Det kunne jo være, at det var en ny ting, der var ved at ske – som hr. J. K. Hansen nævnte – at amterne nu kan pålægge staten at betale penge. Der står, at det er amterne, der påligner udgifterne. Det kunne da være interessant at høre, om det nu også er sådan, at amterne kan pålægge staten at bekoste en kystbeskyttelsesaffære.

Jeg har fem sekunder tilbage og vil sige, at der er positive ting i forslaget, men dog en del uklare punkter, som vi må se på under udvalgsarbejdet.

**Svend Heiselberg (V):**

Sådan som jeg læser lovforslaget, er det en modernisering, en effektivisering, og det kan vi jo hilse med tilfredshed. Jeg er også af den opfattelse, at det er et lovforslag, som både amter og kommuner har hilst med tilfredshed; derfor er det ekstra glædeligt, at det bliver fremsat.

Jeg synes eksempelvis, at det ville være godt, om vi kunne komme så langt, at vi kunne hjælpe til med at lave kystsikring f.eks. ved Nordsjællands kyst. Det er noget, vi fra Venstres side tidligere har påpeget, ja for flere år siden. Det var noget, man burde være med til. Jeg forstår lovforslaget sådan, at det vil der være muligheder for, og det hilser jeg med tilfredshed.

Jeg læser også lovforslaget sådan, at det vil skabe mere ugunstige økonomiske forhold for kystsikringsforanstaltningerne på Vestkysten. Det vil jeg også gerne have bekræftet.

Men Venstre skal støtte lovforslaget.

**Bilgrav-Nielsen (RV):**

Det Radikale Venstre er tilhænger af et stærkt kystforsvar, især i den forstand, som lovforslaget her omtaler. Jeg har i øvrigt noteret mig, at det her alene, som det tidligere er blevet sagt, drejer sig om et procedureforslag. Det fremgår af ministerens fremsættelsestale.

Jeg er ikke blevet foruroliget i henseende til, om der nu er tale om en ændret fordeling med hensyn til, hvem der skal betale, idet jeg har noteret mig, at der på finanslovforslaget er opført 42 mio. kr. under Kystinspektoratet, hvor det i år er 40 mio. kr. og i 1986 var 37 mio. kr. I øvrigt viser budgetoverslagene for de kommende 3 år, at det er det samme beløb, man regner med i de kommende år. Men jeg synes, at hr. J. K. Hansens spørgsmål om sagen er relevant, idet vi jo ved, at omkostningerne amtsvis er højst forskellige.

Vi er enige i de dele af lovforslaget, som omhandler proceduren, og det er som sagt stort set det hele. Det er rigtigt at gå over til, at amtet – og jeg går ud fra, at vi herved også skal forstå Hovedstadsrådet, for Hovedstadsrådet har jo også kystsikringsopgaver – altså amtet/Hovedstadsrådet, er dér, hvor sagerne begynder og så derfra må vandre videre i systemet.

Vi har tidligere fra Det Radikale Venstres side foreslået, at vi fik en modernisering af denne lovgivning, og vi havde også gerne set, at vi fik trukket klarere op, hvad der er statens, hvad der er det offentliges, og hvad der er privates opgaver i denne sammenhæng. Vi erkender, at det kan være svært at afgøre én gang for alle, fordi opgaverne nu engang er varierede, men vi mener, at med det administrative grundlag, som nu skabes, vil det være muligt om ikke nu så senere at få et så klart billede af, hvorledes omkostningerne skal fordeles mellem disse tre instanser, at vi i en senere fase kunne få nogle skarpere angivelser af, hvem det er, der har forpligtelsen de pågældende steder.

Vi kan give tilslutning til lovforslaget.

**Dohrmann (FP):**

Fremskridtspartiet har ved gentagne lejligh-