

[J. K. Hansen]

Jeg synes ikke, jeg kan læse det ud af hverken lovforslagets tekst eller bemærkningerne hertil, andet end at man måske ad bagdøren vil fjerne statens bidrag på de 50 pct. til udgifterne på visse kyststrækninger, bl.a. på den jyske vestkyst. Det vil jeg meget gerne have ministerens svar på.

Jeg ser i fremsættelsestalen, at forslaget har mødt en positiv indstilling i Miljøministeriet, herunder i Skov- og Naturstyrelsen. Jeg har ikke kunnet finde nogetsteds, hvad amter og kommuner har sagt til forslaget. Jeg skulle kende systemet i Ministeriet for Offentlige Arbejder – som nu hedder Trafikministeriet – meget dårligt, hvis ikke man havde foretaget en sådan høring. Og så havde det egentlig været naturligt, at man havde nævnt i bemærkningerne til forslaget, hvad amter og kommuner eller hvad Amtsrådsforeningen og Kommunernes Landsforening havde sagt til dette forslag. Det kan jeg imidlertid ikke finde.

Når jeg alligevel tror på, at der har fundet en høring sted, kunne jeg spørge: Hvorfor har man så ikke taget disse ting med i lovforslagets bemærkninger, i ministerens fremsættelse? Det kan sådan give én lidt bange anelser om, at man ikke er helt enig med amterne og kommunerne, og at det så har gjort, at man har ændret på nogle ting.

Jeg vil da godt høre ministerens kommentarer til det, jeg her har nævnt. Selvfølgelig kan vi i udvalget bede om at få de høringssvar, og det vil vi nok også gøre.

Så alt afhængigt af, hvilke svar vi får fra ministeren, vil vi tage stilling til dette lovforslag i udvalget.

Ikast (KF):

Det Konservative Folkeparti takker ministeren for dette lovforslag, som vi anser for en fornyelse og en modernisering og i meget høj grad en forenkling af de to tidligere love, som omfattede dette område.

Vi anser amterne og kommunerne og Kystinspektoratet for en betydelig mere effektiv forretning, der kan arbejde sammen på det lokale plan om at løse de problemer, de to tidligere love omhandlede, og som dette forslag også omhandler.

Vi takker også for, at det er fremsat som procedurelov, således vi undgår en debat om de økonomiske foreteelser omkring Vesterhavet

og de særlige aftaler, vi har om statens midler dertil. Vi mener ikke, at det er omfattet af dette lovforslag, og betragter det som en ren procedurelov i den forbindelse.

Vi kan love ministeren en hurtig behandling i udvalget fra vor side, og den vil også blive positiv.

Stillinger (SF):

Ved første gennemlæsning virker lovforslaget helt tiltalende. Her står vi tilsyneladende over for et lovforslag, der har store miljømæssige tanker. Her tales om »behov for kystpleje«. Der tales om »hensynet til naturens og landskabets pleje«. Der tales om »hensynet til strandlandskabets udseende og rekreative anvendelse«. Og sådan er det flere gange.

Det lyder næsten, som om nu også trafikministeren er ved at overtage dele af miljøministerens ansvarsområde. Noget kunne da også tyde på det, når man læser § 25 i lovforslaget og bemærkningerne til § 16: »Den i lovforslagets § 25 foreslåede ændring af § 46, stk. 9, i naturfredningsloven vil afgive hjemmel for miljøministeren til at undtage kystsikringsforanstaltninger fra Fredningsnævnets kompetence . . .«. Den ændring vil jeg godt bede ministeren om at give en god forklaring på.

Hovedformålet med lovforslaget er at afskaffe landvæsenskommissionerne og fredningsnævnene i kystbeskyttelsesansliggende og at erstatte dem med henholdsvis amtsrådene og Kystinspektoratet.

Som ovenfor nævnt forventer jeg selvfølgelig en forklaring på, at fredningsnævnene ikke længere skal deltage i selve beslutningsprocessen. Jeg er ikke tilfreds med den indviklede forklaring, som findes i bemærkningerne.

At amtsrådene skal erstatte landvæsenskommissionerne, er for så vidt acceptabelt. Men forudsætningen må da være, at denne overflytning bliver omkostningsfri for amterne. Jeg tror ikke på ministerens beroligende bemærkninger om, at det ikke kommer til at koste amterne penge. Jeg ved, at ministeren har fået høringssvar fra amter, som fortæller, at det giver merudgifter. Et enkelt amt, ved jeg, har skrevet, at det anser en merudgift på 400.000 kr. om året for at være rimelig. Så det kommer til at koste amterne penge, og det kan ikke være rimeligt i disse sparesituationer.