

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Hr. Berlau gav mig det valg enten at sige, at dette lovforslag var skrevet af personer, der var fuldstændig ukendte med søfart, eller at sige, at det tværtimod var skrevet af folk, som havde et indgående kendskab til søfart. Jeg foretrækker det sidste. Jeg er overbevist om, at mine dygtige embedsmænd, der har skrevet dette lovforslag, har det indgående kendskab. Jeg mener også, at de dermed sammen med mig har opfyldt det, jeg mener er en forpligtelse efter den beslutning, der blev vedtaget her i Folketinget i maj måned 1987.

Hr. Ole Espersen var i den forbindelse inde på spørgsmålet, om en minister er forpligtet til at følge et sådant beslutningsforslag, og sagde, at det kan man jo ikke tvinge en minister til. Det er rigtigt.

Det er et lidt principielt spørgsmål, men i almindelighed har vi jo mindretalsregierungen her i landet, og så er det vel ikke urimeligt, at man viser det hensyn til Folketinget og Folketingets flertal, at man følger beslutningerne. Jeg tror også, man kommer bedst igennem det på den måde.

Selvfølge lig kunne vi vælge at sige: Jamen er det ikke bedre, at det er forslagsstillerne selv, der udformer deres lovforslag? Men vi er jo alle bekendt med, at oppositionspartierne, selv om de har fået mere bistand og udmærket bistand her i Folketinget, ikke kan have medarbejdere med det specialkendskab, der kan være brug for på nogle områder. Derfor tror jeg, det er rigtigt, at vi fortsætter den linje, at når der er vedtaget et beslutningsforslag, så ydes der den hjælp.

Men det betyder selvfølgelig ikke, at jeg mener, lovforslaget er rigtigt. Jeg er enig med det mindretal her i Folketinget, der har vendt sig imod lovforslaget.

Jeg mener ikke, at hele denne sag er et spørgsmål om, hvorvidt man kan lide – som det blev udtrykt før – krudt og kugler. Det bryder jeg mig heller ikke om, når det bliver anvendt til at skyde på andre mennesker med.

Efter min mening er det et spørgsmål om, hvorvidt et forslag af denne karakter løser noget i den forbindelse, og det mener jeg ikke. Jeg synes også, det har interesse, at alle søfartsorganisationer bortset fra Sømændenes Forbund vender sig imod lovforslaget og siger, at det vil være til skade for deres erhverv og beskæftigelse.

Men ikke mere om det. Vi kender vilkårene, og jeg synes altså, at den tradition, vi har fået, er den rigtige, for alle må også være interesserede i, at et lovforslag, når det fremkommer, er bedst muligt.

Der blev stillet enkelte spørgsmål, som jeg tror alle har interesse i bliver behandlet i udvalget, og jeg er selvfølgelig klar til at besvare de spørgsmål, der bliver stillet i den forbindelse. Jeg kan derfor kun svare på nogle enkelte ting.

Hr. Ole Espersen spurgte, hvordan det forholder sig med udtrykket »danske skibe«. Jeg kan sige, at skibe, der ikke opfylder de betingelser, der er nævnt i søloven med hensyn til registrering, og som derfor ikke skal eller kan optages i det danske skibsregister, ikke er omfattet af lovforslaget. Jeg har i øvrigt nu sendt en skrivelse til Retsudvalget, hvori dette spørgsmål bliver uddybet, og så kan vi jo vende tilbage til det.

Med hensyn til ikrafttræden mente hr. Ole Espersen, at den 1. april 1988 var en for sen ikrafttræden. Det afhænger jo meget af, hvornår Folketinget bliver færdig med arbejdet. Under alle omstændigheder må jeg bede om, at der fra vedtagelsen til ikrafttrædelsen bliver et stykke tid. Det er jo skibe, der ikke kommer hjem hver dag eller hver anden dag, det her drejer sig om. Derfor synes jeg, der skal være den fornødne tid til at give ordentlig meddelelse om, hvad dette lovforslag går ud på, og hvilke forpligtelser det indeholder.

Ja, for min skyld skal man altså ikke vedtage lovforslaget, men jeg kan forstå af de bemærkninger, der er fremkommet, at det bliver det jo nok alligevel.

Berlau (FK):

Jeg er egentlig ked af at høre, at de embedsmænd, der har udformet lovforslaget, har forstand på det her. Man kunne måske have undskyldt dem, for så vidt de ikke havde haft forstand på det. Hvis det er lavet med vilje, vil jeg sige, at det er noget makværk, for det er, som jeg sagde indledningsvis, fyldt med huller.

Jeg vil godt pege på en enkelt ting, som jeg ikke fik med før, og det er spørgsmålet om § 2, stk. 3, der siger:

»Tilladelser kan på ethvert tidspunkt tilbagekaldes med virkning for varer, der endnu ikke er lastet.«