

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg ved ikke, om fru Birgith Mogensen har forbedret sig, sådan at fru Birgith Mogensen vil diskutere og tage hensyn til kendsgerninger. Jeg vil gerne komme med et par oplysninger, som øjensynlig slet ikke er gået op for fru Birgith Mogensen endnu.

Den stramning eller den udvidelse af varetægtsparagraffen, som fru Birgith Mogensen talte om, advarede rigsadvokaten imod, fordi vi derved ville komme til at overtræde internationale aftaler. Østre Landsret tog afstand fra den, Vestre Landsret tog afstand fra den, Københavns Byret tog afstand fra den. Vi kan vel også oplyse, at vi har isoleret os fra de andre nordiske lande, der som betingelse for, at man varetægtsfængsler uden særlig grund, har henholdsvis 10 år og 2 år – og vi har et skøn på 60 dage. 60 dage er nu ikke en dom, der gives for alvorlige voldsforbrydelser; så var der grund til at kigge på det. Alvorlige voldsforbrydere får et år.

(Kort bemærkning).

Ole Espersen (S):

Denne korte bemærkning beder jeg om i anledning af fru Birgith Mogensens udtalelse om det forbrydervenlige alternative flertal. Jeg vil gerne spørge fru Birgith Mogensen, om det er særlig forbrydervenligt at foreslå en udvidelse af politistyrken og gennemføre den? Om det er særlig forbrydervenligt at foreslå en komplette udvidelse af det sagsbehandlende personale på politigårdene? Er det særlig forbrydervenligt at foreslå en hurtigere behandling ved domstolene og sørge for, at de voldsdømte kommer hurtigt til afsoning? Er det særlig forbrydervenligt? Hvad er det i grunden, der er særlig forbrydervenligt?

Fru Annelise Gotfredsen nægtede – eller fik ikke lejlighed til tidligere at svare på mit spørgsmål i anledning af hendes påstande. De gik bl.a. på, at der var det ene tiltalefrafald efter det andet i voldssager. Det kender jeg ikke noget til. Tværtimod er det faktisk sådan, at i voldssager gælder det næsten som en ubetinget regel, at den voldsdømte får en ubetinget fængselsstraf, også når det er førstegangstilfælde.

Fru Birgith Mogensen og fru Annelise Gotfredsen taler om liberalisering af lovgivningen.

Jeg vil gerne spørge dem begge to: Har Folketinget på noget tidspunkt foretaget nogen liberalisering inden for voldsstraffelovgivningen? Blot ét eksempel ville jeg sætte pris på at få nævnt. Jeg forstår ikke, at det skal være nødvendigt i en debat som denne at fremkomme med den ene usande påstand efter den anden, men jeg vil meget gerne have svar på disse spørgsmål fra begge ordførerne.

Annette Just (FP):

Jeg har siddet under debatten og glædet mig. For første gang er jeg nok enig med hr. Bernhard Baunsgaard. Han sagde helt klart og tydeligt, at vi skal have en klar lovgivning, og heri er vi i Fremskridtspartiet i hvert fald helt enige med hr. Bernhard Baunsgaard.

Men når vi så tager dette emne op, så er det, jeg spørger: Hvad er det for en måde, man egentlig diskuterer herinde på tinge på? Man taler fra visse partiers side om, at volden ikke er så stigende, men vold mod sagesløse, det erkender hr. Bernhard Baunsgaard dog, er stigende.

Men dermed siges det også, at vold mod sagesløse er en slags brokkasse. Jeg har endnu ikke kunnet få at vide, hvad det er for en slags brokkasse. Jeg synes, det er meget trist, hvis hr. Bernhard Baunsgaard siger, at vold mod sagesløse bare er noget, som man ikke rigtig kan tage højtideligt. Jeg kan love hr. Bernhard Baunsgaard, at vi i Fremskridtspartiet tager vold mod sagesløse meget højtideligt. Vi synes, det er noget af det mest uhyggelige, der overhovedet findes. Derfor har vi også stillet denne forespørgsel.

Vi kan ikke gå ind for den blødsødenhed, som et flertal i dette Folketing hele tiden taler om. Man siger, at man skal have yderligere statistikker for at kunne underbygge, om nu det ene eller det andet er rigtigt; man skal lave lidt forebyggelse på den ene eller den anden måde. Hvad med politiet? Hvad med at styrke det, så politiet med ret og rimelighed kan udføre det hverv, det er sat til? Det er selvfølgelig ikke noget, som er særlig rart at tale om, men sagen er, at det danske politi i dag bør styrkes for at kunne opretholde ret og orden i Danmark. Det er ikke en arbejdsgruppe, der skal nedsættes. Det er handling, der skal ske.

Til hr. Ole Espersen vil jeg blot sige: Dette forslag er ikke sat på for at skabe popularitet, som det blev sagt. Fremskridtspartiet ville øn-