

[Jørgen Tved]

den meget blide – jeg ved ikke, om man skal kalde det en næse eller en misbilligelse, som dagsordenen giver udtryk for. Vi har ikke noget imod, at udenrigsministeren bliver forsynet med en sådan næse. Vi sætter et stort spørgsmålstegn ved, hvis interesser det i virkeligheden er, udenrigsministeren rejser rundt og varetager, når han ikke har tid til at passe sit arbejde som medlem af Folketinget. Vi synes, det er vigtigere, at han er her. Her gør han måske efter vores opfattelse mindre skade, end han gør, når han rejser rundt til europæiske hovedstæder og skal have et EF-budget til at hænge sammen. Derfor vil vi godt sige, at vi stemmer for dagsordenen. Vi havde gerne set, at den var strammet betydeligt op. Vi havde gerne set, at der var udtrykt direkte mistillid til udenrigsministeren på grund af den måde, han har optrådt på her i Tinget, men under det næste punkt på dagsordenen vil vi komme til at opleve, at udenrigsministeren også kan optræde temmelig ubesindigt, når han rejser rundt på officielle besøg i Europa.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 17 af Ole Espersen (S) m.fl. (se foran) vedtoges med 73 stemmer (S, SF, RV og FK) mod 56 (KF, V, CD, FP, KRF og Steenholdt (Grønl.)).

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 5) Forespørgsel nr. F 13:

*Forespørgsel til udenrigsministeren:*

»Agter udenrigsministeren at undskylde over for den polske regering, at danske myndigheder har sendt spioner til Polen for at søge oplysninger om polske militære installationer?«

Af Jørgen Tved (FK) m.fl.

(Forespørgslen anmeldt 3/11 87. Fremme af forespørgslen vedtaget 10/11 87).

### Begrundelse

Jørgen Tved (FK):

Jeg var måske nok en smule overrasket, da jeg under debatten den 28. oktober 1987 af udenrigsministeren fik at vide, at han ikke skulle på noget venskabsbesøg i Polen, han skulle på et officielt besøg.

Efter at have læst pressen om udenrigsministerens besøg er jeg blevet belært om, at det absolut ikke var noget venskabeligt besøg. Jeg havde nærmest indtryk af, at udenrigsministeren i Polen optrådte, som om han var en elefant i en glasbutik, at det drejede sig om at trampe så meget som muligt i stykker.

Det, der ligger til grund for vores anmodning her i dag, er, at vi har den helt bestemte opfattelse, at de to såkaldte turister, som blev dømt i Polen, og som efter vores opfattelse blev løskøbt for midler stillet til rådighed af den danske stat, at det var mennesker, der var udsendt ikke på en turistrejse, men direkte, som vi siger, for at undersøge polske militære installationer. Vi synes, at det havde været rimeligt, om udenrigsministeren i den forbindelse under sit besøg i Polen over for de polske myndigheder havde undskyldt, at man havde brugt den slags metoder.

Jeg har forstået, at et stort flertal også omfattende SF er indforstået med, at man skal sætte mest mulig lus i skindpelsen over for venligsindede nationer, at det drejer sig om at skabe flest mulig besværligheder over for vore nabolande.

Vi er som sagt modstandere af den trafik. Vi er modstandere af, at danske myndigheder sender folk ud for at skabe vanskeligheder for Danmark, for at misbruge den rejsemulighed, de har, til at arbejde ikke bare for danske interesser, men også for NATO-interesser, og i lige netop denne sag, som vi har behandlet under det foregående punkt og vel også behandler under dette punkt, er der helt klare oplysninger om, at man her også har samarbejdet med NATO. Vi er altså ikke i tvivl om, at nogle har gået flere end danskes interesser i denne sag.

Vi har heller ingen bekymringer ved at rejse sagen åbent i Folketinget. Vi mener ikke, at sager af den karakter overhovedet skal have lov til at eksistere, men når det kommer frem i pressen, at trafikken foregår, føler vi os forpligtede over for dem, der har samme opfattelse som vi, dem, der har valgt os, til at sørge for, at sagerne kommer frem i Folketinget, at offentligheden får fuld besked, og derfor har vi rejst denne forespørgsel i dag. Vi ønsker, at udenrigsministe-