

[Gert Petersen]

til hr. Jens Thoft, at han ikke har anvendt udtrykket »landsskadelig virksomhed«, og at han dermed også har svaret hr. Pelle Voigt.

Hvis hr. Arne Melchior ikke var blevet distraheret, men havde læst tre linjer længere ned, ville han have set, at udenrigsministeren fortsætter: »Men jeg vil gerne forklare hr. Pelle Voigt, hvad jeg mente med de bemærkninger, jeg kom med før . . .«. Og så får vi at vide, at den polske regering har nogle bestemte hensigter. Den vil have det frem i fuld offentlighed og have den danske regering til at sige, at sådan og sådan forholder det sig.

Hr. Pelle Voigt ved, at det kan han få at vide i Det Udenrigspolitiske Nævn. Når han nu i fuld offentlighed vil have det at vide, så får man: »Det er derfor, jeg siger, at man får en mistanke om, at hr. Pelle Voigt i denne sag går andres ærinde.« Det er en klar anklage for, at hr. Pelle Voigt går den polske regerings ærinde, og at han på en eller anden måde er blevet overtalt eller tilskyndet til at gå den polske regerings ærinde.

Og jeg kan sige, at sådan er det også blevet fortolket i talrige læserbreve landet over – ja, så rokker hr. Arne Melchior lidt med hovedet. Det er ikke morsomt, at man på grund af insinuationer fra udenrigsministerens side i læserbreve direkte bliver beskyldt for at være spion eller agent eller noget i den retning, også selv om udenrigsministeren ikke har ment det. Vi kan jo i øvrigt ikke få at vide, hvad han ikke har ment. Vi kan kun få forskellige litterære fortolkninger.

Det er da muligt, at udenrigsministeren ikke har ment det, men det er ikke desto mindre den fortolkning, som blev grebet ikke bare i denne sal, men også i læserbreve rundt omkring i landet. Og det synes jeg egentlig udenrigsministeren skulle skamme sig over.

(Kort bemærkning).

**Dohrmann (FP):**

Hvis man skader danske interesser, går man også andres ærinde. Det kan der ikke herske tvivl om.

Må jeg så ikke godt sige til hr. Ole Espersen – jeg kan høre, at hr. Ole Espersen er en flittig læser af Aktuelt – at jeg efter bedste overbevisning ikke har røbet én eneste af de ting, vi har fået at vide i Det Udenrigspolitiske Nævn. Det har været påstået i Aktuelt, at jeg bl.a. skulle

have sagt, at det danske efterretningsvæsen har udstyret de to personer, de to uheldige helte, med kort og andet materiale og fotoudstyr. Jeg har aldrig nogen sinde sagt noget sådant.

Og jeg vil godt bede en eller anden – hvis der er nogen, der tør, uden at røbe noget oppe fra nævnet – om at sige, om denne påstand er rigtig. Jeg er blevet fordrejet i denne sag. Jeg tror helt ærligt, at Aktuelt har citeret andre, som har ladet nogle ting sive, og at man manglede et navn at hægte noget op på.

Men igen: Jeg vil gerne have, at en eller anden – det er lige meget, om det er hr. Ole Espersen, eller hvem det er – kommer herop og siger, hvad jeg har røbet af ting, der er blevet oplyst i nævnet. Jeg mener 100 pct., at jeg aldrig nogen sinde har givet nogen oplysninger, som er afgivet i fortrolighed i Det Udenrigspolitiske Nævn.

(Kort bemærkning).

**Berlau (FK):**

Nu er det ærgerligt, at hr. Dohrmann ikke må få ordet til korte bemærkninger mere, for det er ved at blive festligt, det her. Jeg ville godt have spurgt hr. Dohrmann i forhold til hans tidligere indlæg, om det skal opfattes på den måde, at strandede turister i udlandet nu er blevet henlagt under efterretningstjenesten. Hvis det er tilfældet, så er der en oplagt besparelsesmulighed, når man ser på de omkostninger, der er ved efterretningstjenesten.

(Kort bemærkning).

**Grethe Fenger Møller (KF):**

Nu er Folketingets forretningsorden jo indrettet således, at udenrigsministeren ikke har nogen som helst mulighed for at anmelde en forespørgsel til Socialdemokratiets formand. Ellers kunne man godt have forestillet sig, at udenrigsministeren måske kunne ønske at få klarlagt, hvordan Socialdemokratiets formand kan skrive, at udenrigsministeren har beskyldt en SF'er for at være agent for Polen. Det ville jeg da ønske, hvis jeg var i udenrigsministerens sko.

Men tilbage til de spørgsmål, der er blevet rejst. Jeg mener, at det er helt afgørende at slå fast, at der ikke er nogen, der har sagt eller givet udtryk for, at hr. Pelle Voigt er agent eller spion eller har overtrådt straffeloven. Det er afgørende.