

[Grethe Fenger Møller]

og ordentlig måde. Hr. Pelle Voigt har efter min mening været ude på at drille udenrigsministeren ved at stille ham nogle spørgsmål, der gjorde det muligt for ham bagefter at gå ud og sige: Men jeg fik jo ikke noget svar. For udenrigsministeren har ikke haft en jordisk chance for at gå ind på dette. Jeg tror, at det, udenrigsministeren har ønsket, har været at få danskerne hjem og få denne sag løst på en rimelig og ordentlig måde, og det er det, det drejer sig om.

**Første næstformand (Knud Østergaard):**

Derefter er det hr. Arne Melchior for en kort bemærkning. Men det er ellers min tanke, at ordførerne også skal til på et eller andet tidspunkt.

(Kort bemærkning).

**Arne Melchior (CD):**

Det skal blive kort, hr. formand, men over for hr. Gert Petersens korte bemærkning om, at udenrigsministeren ikke forklarer sig, mener jeg, at der bør citeres fra Folketingstidende 1987-88 sp. 812, ifølge hvilken udenrigsministeren siger:

»Jeg må for god ordens skyld sige til hr. Jens Thoft, at jeg ikke har anvendt udtrykket »landsskadelig virksomhed«. Dermed har jeg også svaret hr. Pelle Voigt.«

Der har altså ikke foreligget – og det er straks på stedet forklaret af udenrigsministeren – nogen beskyldning imod hr. Pelle Voigt om noget sådant. Dermed er forklaringen givet, og alt andet bliver en strid, om ikke om hr. Gert Petersens skæg, så i hvert fald om kejsrens.

(Kort bemærkning).

**Dohrmann (FP):**

Er hr. Ole Espersen og hr. Gert Petersen ikke enige i, at skal et efterretningsvæsen have nogen som helst værdi, skal dets opgaver nødvendigvis udføres i hemmelighed? Men i og med, at hr. Pelle Voigt bliver ved med at bore i efterretningsvæsenets opgaver, er hr. Pelle Voigt da kun at betegne som skadelig for danske interesser, al den stund Danmark er medlem af NATO og der oven i købet også her i Folketinget – på trods af de toner, der lyder her i dag – er et stort positivt flertal for dansk medlemskab af NATO og dansk forsvar i det hele taget. Derfor er det, udenrigsministeren har udtalt, så sandt,

som noget kan være. Hr. Pelle Voigt har da skadet danske interesser!

**Ole Espersen (S):**

Det er da rigtigt, som hr. Dohrmann siger, at et efterretningsvæsen i meget stort omfang skal kunne fungere i hemmelighed, og derfor er det også klart, at oplysninger til Det Udenrigspolitiske Nævn om, hvad efterretningstjenesten foretager sig, er meget fortrolige.

Derfor var det meget overraskende for resten af Folketinget, tror jeg, da hr. Dohrmann efter dette meget fortrolige møde i Det Udenrigspolitiske Nævn holdt en mindre pressekonference, hvor hr. Dohrmann fortalte, hvad der var blevet sagt, og der var et klart flertal i Folketinget, der gav udtryk for forbløffelse over denne optræden fra hr. Dohrmanns side.

Jeg beklager dette yderligere indlæg, men jeg synes, at debatten fortjener, at vi får et svar fra Det Konservative Folkeparti på, hvad der ligger i ordet »andres«. Det var det, fru Grethe Fenger Møller prøvede at bortforklare. Og fru Grethe Fenger Møller besvarede det heller ikke, da hun var oppe anden gang. Kan det virkelig fortolkes således, som fru Grethe Fenger Møller sagde, at hr. Pelle Voigt blot ikke fulgte et sagligt ærinde?

Lad mig sige, også af hensyn til debatten, at hr. Arne Melchiors indlæg er uden interesse, for der er ingen, der har beskyldt hr. Ellemann-Jensen, vores udenrigsminister, for at have kaldt hr. Pelle Voigt for spion eller landsforræder. Det, vi siger er sket, er, at udenrigsministeren sagde, at hr. Pelle Voigt optrådte på en udansk måde. Det synes vi er en alvorlig beskyldning. Selv om det måske ikke er strafbart at gøre det, er det en alvorlig beskyldning. Der var ikke tale om, at vi hæftede os ved strafbare eller ikkestrafbare forhold. Der var tale om præcis det, jeg sagde i mit første indlæg. Og det synes jeg debatten bør koncentrere sig om.

(Kort bemærkning).

**Gert Petersen (SF):**

Man må sige, at citatfuskeriet har store dage. Først fru Grethe Fenger Møller, som nøjes med at citere den første halvdel af det, udenrigsministeren har sagt. Så kommer hr. Arne Melchior, som tager fat på den anden halvdel, men nøjes med at citere de første tre eller fire linjer, nemlig dette med, at udenrigsministeren siger