

[Grethe Fenger Møller]

den, som hr. Ole Espersen på Socialdemokratiets vegne har fremsat.

(Kort bemærkning).

**Ole Espersen (S):**

Den konservative ordfører beklager, at vi spilder udenrigsministerens tid. Denne debat havde været fuldstændig overflødig, hvis ministeren blot på almindelig høflig måde havde beklaget eller trukket sine udtalelser tilbage. Den kunne have været stoppet nu, hvis ministeren havde gjort det nu. Det er ministeren, der har fremprovokeret denne debat.

Jeg er enig i, at ministeren har mange vigtige opgaver også i forhold til EF og naturligvis især i denne tid. Jeg ved ikke, hvad de andre EF-lande har tænkt om ministerens rejse til Polen, om man i dagspressen har fået indtryk af, at det var EF's interesser, der blev varetaget i forbindelse med al den debat, der var om disse to danske statsborgere. Jeg tror, at EF har svært ved at se, at det var EF's formand, der var på officielt besøg i Polen.

I øvrigt havde fru Grethe Fenger Møller en interessant fortolkning af det at gå andres ærinde. Fru Grethe Fenger Møller fortolkede det sådan, at det skulle betyde, at hr. Pelle Voigt har forfulgt »andre« ærinder end de saglige. Det er en interessant fortolkning, når det, ministeren sagde, var følgende: »... hr. Pelle Voigt går andres ærinde«, altså »andres«.

Jeg vil gerne spørge, da nu fru Grethe Fenger Møller har beskæftiget sig meget med fortolkningen: Hvem kan disse »andre« efter Det Konservative Folkepartis mening være?

(Kort bemærkning).

**Preben Møller Hansen (FK):**

Vi er også interesserede i at vide, hvem »andre« er, men et andet spørgsmål er fru Grethe Fenger Møllers bemærkning om, at udenrigsministeren havde tavshedspligt og ikke kunne udtale sig. Jeg vil gerne vide, hvorfor der er tavshedspligt i et udvalg, når det drejer sig om to turister, der har foretaget en kriminel handling i et andet land.

(Kort bemærkning).

**Gert Petersen (SF):**

To ting: Jeg er ganske imponeret af fru Grethe Fenger Møllers måde at citere på. Hun ta-

ger det første afsnit, men udelader det næste afsnit! Sagen er jo den, at udenrigsministeren blev spurgt, hvad han mente med dette her, og i anden omgang svarede han, at han da gerne ville forklare, hvad han mente med det, altså hvad det var for nogle »andres« ærinde, som han beskyldte hr. Pelle Voigt for at gå. Det glemte fru Grethe Fenger Møller. Udenrigsministeren holdt så et langt foredrag om, hvad den polske regering var interesseret i – den polske regering – og gentog derefter, at det var på den baggrund, han havde fået mistanke om, at hr. Pelle Voigt gik andres ærinde.

Det andet, jeg vil sige, er, at det er en ret fantastisk diskussion, vi har her. Jeg ved godt, at man i litteraturhistorien fører lange diskussioner om, hvad Holberg måtte have ment, og hvad Goethe måtte have ment – sikken en sammenligning i øvrigt. (*Munterhed!*). Det fører man lange diskussioner om, men man kan jo ikke rigtig finde ud af det, for man kan ikke spørge vedkommende, da vedkommende er død og borte. Her fører vi diskussion om, hvad udenrigsministeren har ment. Fru Grethe Fenger Møller har sin fortolkning, og andre har deres fortolkning. Den eneste, der ikke vil fortælle, hvad han har ment, er udenrigsministeren, som er til stede her i salen. Det er da en ret fantastisk situation!

(Kort bemærkning).

**Grethe Fenger Møller (KF):**

Jeg vil gerne først sige til hr. Ole Espersen, at det, jeg allerførst fremhævede, var, at jeg ikke kunne forstå, at Socialdemokratiet ville spille Folketingets tid. Dernæst gjorde jeg opmærksom på, at Danmark har EF-formandskabet. Men det principielle er selvfølgelig, at Folketingets tid skal bruges på dette.

Hvad angår spørgsmålet om interesser og »andres ærinde«, mener jeg, at det, der må være helt afgørende – sådan har jeg også forstået udenrigsministeren – og som er regeringens opfattelse, og som også måtte være en socialdemokratisk regerings opfattelse, er at hjælpe danske statsborgere, der af den ene eller anden grund er i en vanskelig situation i udlandet, og få dem bragt hjem på en fornuftig måde. I den forbindelse må jeg gentage det, jeg sagde før, nemlig at jeg ikke kan se, at hr. Pelle Voigt har prøvet på at hjælpe til med at få denne sag løst på en værdig og fornuftig måde og en rimelig