

[Udenrigsministeren]

Men lad mig straks slå fast: Jeg vil ikke diskutere alt det, jeg ikke har sagt, og jeg vil ikke tillægges motiver, som ikke er mine, lige så lidt som jeg har udtalt mig om andres motiver. Derfor har jeg hverken noget at tilføje eller noget at trække fra.

Hr. Pelle Voigt har vel i denne sag forfulgt politiske mål, som er hans egne, men han har tydeligvis været ligeglad med, om han derved kom til at skade interesser, som det er den danske regerings pligt at varetage. Han har forsøgt her i folketingssalen at fremtvinge en officiel erklæring om, at det var den danske stat, som betalte løsepenge for de to danskere, der var fængslet i Polen, uanset at hr. Pelle Voigt var bekendt med, hvorfor en sådan erklæring ikke kan gives. Andre har også forgæves forsøgt at fremtvinge en sådan erklæring.

Og så har jeg ikke mere at sige om den sag. Jeg er overrasket og skuffet over, at Socialdemokratiet har fundet det rimeligt med en hel forespørgselsdebat herom.

*Forhandling***Ole Espersen (S):**

Jeg synes ærligt talt, det var en lille smule fatigt og småligt, at ministeren startede med at anklage mig – og dermed min gruppe – for ikke at læse Folketingstidende. Jeg kan forsikre ministeren for, at vi har studeret det, ministeren sagde, meget, meget grundigt – overordentlig grundigt – og at man begynder en debat, som vi synes er væsentlig, fordi den drejer sig om den måde, disse ting skal fungere på, med den banale floskel, må vi derfor meget stærkt beklage.

Vi kan ikke læse det, ministeren sagde den 28. oktober, på anden måde, end jeg har refereret her. At »gå andres ærinde« kan i den sammenhæng, der var tale om, kun betyde at »gå Polens ærinde«. Hvad i alverden skulle der ellers være tale om?

De andre ting, beklagelige ting i forbindelse med debatten, jeg nævnte, omtaler ministeren heller ikke, men dem har vi også læst grundigt.

Hr. Pelle Voigt har stillet et spørgsmål, som han er i sin fulde ret til at stille. At anklage et medlem i den anledning for udansk optræden – og det var det, ministeren gjorde – er åbenbart urimeligt.

Der var jo, som vi havde ventet, ikke antydning af beklagelse i det, ministeren sagde. Der-

for skal jeg på min gruppes vegne fremsætte følgende:

Forslag om motiveret dagsorden.

»Folketinget beklager, at udenrigsministeren i Folketingets spørgetid den 28. oktober 1987 udtrykte sig på en sådan måde, at det måtte opfattes som en mistanke om, at spørgeren gik en anden regerings ærinde.

Folketinget går herefter over til næste sag på dagsordenen.«

(Dagsordensforslag nr. D 17).

Første næstformand (Knud Østergaard):

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Dette forslag indgår nu i forhandlingen.

Grethe Fenger Møller (KF):

Efter Folketingets spørgetid i går, hvor såvel justitsministeren som forsvarsministeren gav meget klare svar på de to spørgsmål, hr. Pelle Voigt stillede, må det kunne konstateres, at ingen har sigtet hr. Pelle Voigt for landsforræderisk virksomhed eller for at være agent eller spion. Der er ingen, der har sagt, at han har gjort sig skyldig i noget strafbart.

Jeg havde lejlighed til at overvære Folketingets spørgetid den 28. oktober, og jeg har også benyttet lejligheden til at gennemlæse, hvad der blev sagt hin dag. Jeg må indrømme, at jeg stadig væk sidder tilbage med en følelse af at være ret forundret over, at Socialdemokratiet har fundet anledning til at stille en forespørgsel om dette emne til udenrigsministeren. Jeg vil også indrømme, at jeg blev endnu mere forbløffet, da jeg blev bekendt med, at hr. Svend Aukens lørdag den 31. oktober i Holbæk Amts Venstreblad havde en artikel med overskriften: »Afspænding og blå brillers«, hvor hr. Svend Aukens bl.a. skriver:

»Forleden beskyldte udenrigsminister Uffe Ellemann-Jensen en SF'er for at være agent for Polen. Det er vi mange der har reageret skarpt imod. Er det ikke utroligt, at det danske Folketing skal tvinges til at bruge tid og kræfter på at rydde op efter udenrigsministerens uoverlagte udtalelser, som han i misforstået stolthed nægter at trække tilbage?«

Sådan lød hr. Svend Aukens ord i artiklen.

Men mærkeligt synes jeg det er, at Socialdemokratiet spilder Folketingets tid med denne forespørgsel, som jo oven i købet kommer på et