

[Lone Møller]

Arbejdsministeren gav udtryk for, at han håbede, at Socialdemokratiet ville springe på vognen vedrørende det her lovforslag. Jeg afsluttede min ordførertale med at meddele, at der var store dele af lovforslaget, vi fandt sympatiske, men at vi selvfølgelig under udvalgsbehandlingen ville stille nogle forslag og få opklaret noget, og så er det jo også sådan, at man under udvalgsbehandling jo da nogle gange kan blive enig om at ændre nogle ting. Jeg skal også for Socialdemokratiet sige, at vi ser meget frem til at få en redegørelse fra de berørte parter.

Som en detalje vil jeg sige til arbejdsministeren, at det ikke var det gamle lovforslag, jeg henviste til. Jeg har helt check på, at det hedder lovforslag nr. L 57.

Aage Frandsen (SF):

Selv om nogle måske kunne synes, at det kunne være lidt betænkeligt for SF at blive slået sammen med Dansk Arbejdsgiverforening og regeringspartierne, generer det os slet, slet ikke. Vi tager stilling til forslagens indhold, og vi betragter det, som arbejdsministeren gør det her, som et strukturforslag, og indholdet af de her strukturer er bedre end det gamle. Det kan vi ikke komme uden om.

Når vi en enkelt gang kan sige noget pænt om regeringen, må vi gøre det. Derfor generer det ikke mig, at hr. Bjørn Elmquist begynder med at rose vore synspunkter. På samme måde vil vi meget gerne kvittere for fru Connie Hedegaards synspunkter. Jeg synes, der var flot afstand til de synspunkter, som ligger til højre for regeringspartierne.

Det afgørende for os er det lokale. Det næste afgørende er det individuelle hensyn. Det tredje er uddannelsesproblemerne, som man tager sammen med arbejdsløshedsproblemerne, og at man er helt klar over, at der er en gruppe, der blev tabt for nogle år siden. Det er for os helt afgørende.

Så kommer det næste: Hvis vi er enige om, at problemerne er så store, og at de skal løses på samme måde, som fru Connie Hedegaard var inde på, med disse grupper, som i øjeblikket risikerer at blive fortidspensionister, er der så penge nok? Men det er en anden diskussion, som i sig selv ikke har noget med spørgsmålet om selve dette lovforslag at gøre.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Povl Brøndsted):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 34:

Forslag til lov om ændring af ligningsloven. (Ophævelse af privatforbrugsbeskatningen).

Af Glistrup (FP) m.fl.
(Fremsat 27/10 87).

Sammen med denne sag foretoges de under punkterne 5 og 6 på dagsordenen opførte sager, nemlig:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 35:

Forslag til lov om negativ indkomstskat.
Af Glistrup (FP) m.fl.
(Fremsat 27/10 87).

6) Første behandling af lovforslag nr. L 36:

Forslag til lov om tilbageførsel af underskud.
Af Glistrup (FP) m.fl.
(Fremsat 27/10 87).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Forhandling

Skatteministeren (Fogh Rasmussen):

Der er altså tale om tre lovforslag fremsat af Fremskridtspartiet. Lovforslag nr. L 34 går ud på at ophæve ligningslovens § 28, lovforslag nr. L 35 handler om negativ indkomstskat og lovforslag nr. L 36 om tilbageførsel af underskud.

Jeg vil som en start sige, at regeringen udmærket forstår baggrunden for Fremskridtspartiets forslag, og jeg vil også godt tilkendegive, at regeringen har den opfattelse, at der bør være mulighed for skattemæssig udjævning af stærkt svingende indkomster.

Det er klart, som anført i bemærkningerne til det ene af forslagene fra Fremskridtspartiet, at