

[Jørgen Tved]

nogle kameler i dette forslag, vi ikke er særlig begejstrede for.

Hr. Bjørn Elmquist kunne ikke forstå, hvor besparelsen ligger. Det er svært i lovforslaget og bemærkningerne at se nogen reelle besparelser. Jeg vil fortælle, at da man i sin tid indførte bloktilskuddene, var der adskillige kommuner, der klappede i deres små hænder og sagde: Det her er jo en gevinst.

Jeg tror nok, de samme kommuner i dag er kede af, at man indførte bloktilskuddene i stedet for refusionsordningerne. Derfor ligger besparelsen måske i, at selv om man ikke i 1988 har nogen tanker om at skære ned, har man med bloktilskuddene et instrument, som gør det meget enkelt på et lidt senere tidspunkt at foretage nedskæringer.

Vi har ikke noget imod, at der decentraliseres, tværtimod. Vi ser endog meget gerne, at der sker en decentralisering. Jo længere man kommer ud i områderne, jo bedre ved man, hvor skoen trykker. Men hvis ikke der følger fuld refusion med, er vi lidt bange for, at den forudsætning, som står i bemærkningerne, at amter og kommuner ikke må nedsætte deres andel af udgifterne, ikke holder. Der er jo kommet så mange nedskæringer, så hvorfor skulle amter og kommuner holdes fri på dette område?

Vi har som sagt ikke meget fidus til det, der ligger her. Vi tror, at forudsætningerne er forkerte. Vi tror, at der er for få kroner i det til virkelig at hjælpe de unge, både dem, der er kommet, jeg havde nær sagt på livsvarig social pension, og dem, der vil komme det. Der skal meget til for at hjælpe nogle af de hårdest belastede grupper ind på arbejdsmarkedet igen, og vi tror ikke, at dette forslag er det rigtige til at give den håndsrækning, der er nødvendig.

(Kort bemærkning).

**Glønborg (KRF):**

Det står naturligvis hr. Jørgen Tved frit for at benytte enhver anledning til at angribe regeringen, herunder Kristeligt Folkeparti.

Det er klart, at dette lovforslag netop i overensstemmelse med Kristeligt Folkepartis menneskesyn gør det muligt at respektere det enkelte menneske som en, der kan noget, en, vi har brug for.

Det billede, hr. Jørgen Tved tegner af nogle ulykkelige unge, som er blevet skubbet ud af systemet, skulle vi gerne have ændret, og det fore-

liggende lovforslag vil medvirke til at undgå, at unge mennesker bliver skubbet ud af hele vort samfund.

(Kort bemærkning).

**Jørgen Tved (FK):**

Så må jeg sige, at jeg ikke kan lugte – jeg har ikke hr. Glistrups fantastiske lugtesans – at der er noget godt i forslaget. Som det er affattet, er det også meget vanskeligt at se, at der på tryk står noget godt. Jeg vil da godt spørge hr. Glønborg, om ikke det er rigtigt, at under de borgerlige regeringer er antallet af unge, der er skubbet over på livsvarig førtidspension, steget ganske kolossalt.

(Kort bemærkning).

**Lone Møller (S):**

Når Socialdemokratiet ganske rigtigt har taget forbehold vedrørende nogle af de ting, der er i lovforslaget, hænger det sammen med det, jeg indledningsvis sagde: at det efter vores opfattelse klart er i strid med det lovforslag, vi vedtog i maj måned. Vi mener ikke, at arbejdsmarkedsnævnenes kompetence skal svækkes.

Med hensyn til hr. Jørgen Tveds forvirring vedrørende kommunernes pligtbeløb udtalte jeg meget klart, at enkelte kommuner og amtskommuner har afsat beløb ud over pligtbeløbet, som vi i øvrigt i Socialdemokratiet finder for lille. Vi påpeger, at nu kan man formentlig ikke forvente at få de yderligere bevillinger – i og med, at der så vil blive færre penge.

Med hensyn til besparelserne er det i bemærkningerne til lovforslaget foreslået, at finansiering af EIFU-kurserne fra 1. januar 1989 overgår til kommuner og amtskommuner. Det mener vi er et klart forsøg på at lave en besparelse på statsfinanserne. Det er godt nok ikke til at læse i forslaget, men det ville være meget enkelt at lave en besparelse dér.

(Kort bemærkning).

**Jørgen Tved (FK):**

Der står helt klart i bemærkningerne til forslaget:

»Dette forudsætter dog, at kommuner og amtskommuner afsætter det samme beløb som hidtil til bekæmpelse af ungdomsarbejdsløsheden.«