

[Aage Frandsen]

ungdomsarbejdsløse for nogle år siden, og som nu står på nippet til at blive førtidspensionister, medmindre der bliver gjort noget særligt?

For det andet: Er det forsvarligt, at man for 1988 afsætter færre penge, end tilfældet var for 1987, igen når man tager i betragtning, at det er en særlig gruppe unge, som nu efterhånden er kommet i 20'erne, som er specielt hårdt ramt?

I den forbindelse må man spørge: Mon ikke det, også ud fra en økonomisk betragtning, var fornuftigt at ofre nogle flere penge nu? Og her taler jeg slet ikke om de menneskelige aspekter, som selvfølgelig er langt de væsentligste.

Det tredje, man kan sætte spørgsmålstegn ved, er, om dette bloktilskud så senere hen vil blive brugt på samme måde, som andre bloktilskud er blevet brugt på af regeringen og folketingsflertallet i forhold til kommunerne.

Et fjerde spørgsmål, man kan stille, er: Hvilken sikkerhed er der for, at man, når man decentraliserer, i kommuner og amter vil gøre en særlig indsats for de unge ud over den, der er tale om her, når man netop i amter og kommuner er meget hårdt pressede økonomisk?

Endelig kan man stille et sidste spørgsmål, nemlig: I hvilket omfang er der nu nogle særlige kasser tilbage, som arbejdsministeren kan benytte sig af til nogle særligt trængte grupper?

Vores indstilling til lovforslaget er positiv, sådan som det nu foreligger. Der er en række småting i det, som vi sætter spørgsmålstegn ved, men det afgørende er: I hvilket omfang er det tilstrækkeligt? I hvilket omfang er der penge nok? Og det er sådan set et spørgsmål i relation ikke til lovforslaget, men til finansloven.

Bjørn Elmquist (V):

Venstre synes, at dette er et meget fornuftigt forslag. Det kan nok ikke overraske arbejdsministeren, for det har vi jo snakket om ved flere lejligheder, men fra Folketingets talerstol skal jeg give udtryk for, at vi i min folketingsgruppe bakker fuldt og helt op bag lovforslaget. Vi synes, det er meget, meget vigtigt, som der står lige i starten af fremsættelsen, at lovændringen giver en endnu større lokal frihed og en endnu højere grad af decentralisering af kompetence og ansvar. Det synes vi er helt fint. Vi synes også, det er godt, at der målrettes så klart mod den heldigvis stadig mindre, men stadig meget udsatte og stadig mere udsatte såkaldte restgruppe.

Jeg har egentlig ikke voldsomt meget at føje til det, som andre ordførere, der har talt pænt om forslaget, har været inde på. Jeg skal måske lige lægge til, at vi lægger vægt på den såkaldte »call-in«-bestemmelse, som arbejdsministeren har med, for man må jo erkende, at med alle de gode ting, der ligger i decentraliseringsindsatser, risikerer man at tabe overblikket. Det kan ikke helt afvises, at lokale ordninger i én ende af landet kan være gode, men i en anden del af landet konkurrenceforvridende. Derfor mener vi, at den »call-in«-bestemmelse, som arbejdsministeren har foreslået medtaget i loven, er ganske afgørende.

Vi hæfter os naturligvis ved, at han skriver, at det ikke er meningen, at den skal bruges til stikprøver eller til en form for kontrol, men at den skal bruges, hvis der opstår konkret behov derfor. Så kan ministerens opmærksomhed blive påkaldt ved, at man retter henvendelse til ham.

Vi synes altså alt i alt, at dette er et virkelig udmærket forslag.

Jeg lyttede med stigende undren til Socialdemokratiets ordfører og noterede ned, at ordføreren sagde: »Regeringens hensigt er tydeligvis besparelser.« Det har jeg svært ved at finde belæg for i lovforslaget eller i fremsættelsen.

Jeg lyttede også til, hvad SF-ordføreren sagde, og han var jo inde på, at der måske var afsat for få midler, og at der muligvis var behov for flere. Men jeg synes ikke, at jeg i det, ordføreren for SF sagde, kunne finde den samme mistillid og mangel på tro på motiver. Jeg kan ikke se, at der her er lagt op til besparelser på dette område i forhold til tidligere.

I det hele taget må jeg sige, at jeg var noget overrasket over den forskel, der var i de to ordføreres indstilling til forslaget. Jeg synes, at SF's forekom konstruktiv. Jeg ved ikke, om SF-ordføreren opfatter det som en kompliment eller som en belastning, at jeg siger det, men det undrer vel egentlig ikke, at man i SF er tilhænger af decentrale løsninger og så tager hatten af, når man møder noget, som man kan genkende som noget godt. Jeg synes til gengæld desværre, at Socialdemokratiets ordfører gav udtryk for en meget negativ indstilling, og det er jeg ked af. Det kan overraske, at man ikke vil erkende, når der kommer noget godt, at det er godt. Er der mulighed for at fortælle os, hvor man kan finde belæg for den påstand, som her fra talerstolen blev fremsat om, at der ligger besparelser i dette lovforslag?