

Erik B. Smith (S):

Jeg har før haft lejlighed til at sige, at Socialdemokratiet arbejder med planer for en bedre folkepension. Det er nu ikke helt i overensstemmelse med det, som Fælles Kurs her lægger frem, og vi må sige, at det virker utrolig use-riøst.

Det eneste virkelig formildende, jeg kan sige, er, at man har været meget kortfattet med bemærkningerne, så vi er sluppet for at skulle læse lige så mange sider, som der var i det foregående lovforslag; men der er en del fælles-elementer i brugen af ordene: »underproletariat« og »skrankepaver« m.v.

Socialdemokratiet kan ikke støtte dette forslag.

Lizzie Lichtenberg (KF):

Det Konservative Folkeparti er uenigt i Fælles Kurs' bemærkninger til dette beslutningsforslag. Den vurdering, hvor pensionister bliver kaldt et underproletariat og tiggere, og hvor personalet i det sociale system bliver betegnet som skrankepaver, tager vi afstand fra.

I den sidste begrundelse fra Fælles Kurs, om, at forslaget skal ses som det første skridt mod indførelse af regulær borgerløn for alle, som lever på overførselsindkomster som følge af sygdom, alder osv., giver Fælles Kurs udtryk for, at man egentlig ikke er interesseret i pensionisters ve og vel, men kan bruge dem som løfte-stang for en helt anden politik og en helt anden samfundsorden.

Birthe Hansen (SF):

Ligesom vi var enige med Fremskridtspartiet i den del af deres forslag, der omfattede de folkepensionister, der har det fulde pensionstillæg, og som vi betragter som den gruppe, man skal hjælpe, er vi også enige med Fælles Kurs i den del af deres forslag. Men da Fælles Kurs' forslag rækker ud over det og vil give både millionærer og alle andre en forhøjelse, må vi sige, at vi ikke er enige længere. For det er rent faktisk det, der står i forslaget.

Så vil jeg også, ligesom Socialdemokratiets ordfører gjorde, klart tage afstand fra betegnelsen skrankepaver om den del af vores befolkning, der arbejder i socialforvaltningerne. Jeg synes, det er sådan lige i overkanten at skære alle over én kam og sige, at de er skrankepaver alle sammen. Det er ikke mit indtryk.

Henrik Toft (V):

Under den forrige sag på dagsordenen har jeg gjort rede for Venstres principielle syn med hensyn til folkepension. Derfor skal jeg ikke bruge mange ord på at afvise den forhøjelse, som partiet Fælles Kurs her foreslår. Jeg vil også gerne tage lidt afstand fra de bemærkninger, som ledsager forslaget. Jeg kender mange, som stadig væk arbejder godt og ihærdigt for at opretholde deres leveniveau. Jeg kunne endda forestille mig, at der også er nogle matroser, som stadig væk gør det. Derfor synes jeg, det er helt ulogisk at bruge et sådant sprogbrug, som det er sket i bemærkningerne til dette forslag.

Med disse få ord skal jeg på Venstres vegne afvise dette beslutningsforslag.

Kirsten Lee (RV):

De betragtninger, jeg kom med på Det Radikale Venstres vegne om lovforslaget fra Fremskridtspartiet vedrørende forhøjelse af folkepensionen, gælder naturligvis også her. Dette er populistisk overbudspolitik.

Tanken om borgerløn som en retsbestemt ydelse for alle er ikke ny for Det Radikale Venstre. Den går vi ind for. Men vores udgangspunkt har altid været, at borgerlønnen skulle indføres i takt med samfundets økonomiske formåen. De retsbestemte bistandsydelse, SU-reformen, børnechecken og den eksisterende folkepensions grundbeløb er skridt i retning af en borgerløn for alle.

Fælles Kurs er i dette forslag om forhøjelse af folkepensionen stået til søs med et forslag, der koster et ukendt antal milliarder kroner, uden at have gjort sig nogen som helst overvejelser om de samfundsøkonomiske konsekvenser af forslaget. Det Radikale Venstre finder, at det er et helt uansvarligt økonomisk fantasteri at øge statsbudgettet med et beløb af den størrelsesorden uden at gøre sig nogen som helst overvejelser om, hvorfra pengene skal komme.

Det Radikale Venstre finder det foreliggende forslag om forhøjelse af folkepensionen use-riøst. Vi tror, folkepensionisterne bedre end mange forstår de samfundsøkonomiske realiteter, vi lever under, og forstår, at der på nuværende tidspunkt ikke findes realistiske muligheder for at øge samfundets forbrug i en størrelsesorden som den, der er tale om her. Det er svært at sige nej til at hæve folkepensionen generelt. Men vi mener, det er det eneste politisk forsvarlige i den nuværende situation.