

[Preben Møller Hansen]

Det er netop den beregning, vi har foretaget. Her får de en boligydelse, idet deres husleje ikke må være på over 15 pct. af pensionen, men da pensionen stiger til 9.600 kr. i dette tilfælde for et ægtepar, så falder boligydelsen, og derfor indgår det i beregningen.

**Glistrup (FP):**

Ja, ja, hvis vi forlænger debatten, kommer vi på den anden side af Wales-Tjekkoslovakiet-kampen, og så kommer hr. Preben Møller Hansen nok frem til at indse, at hans beregninger i det første indlæg ikke holdt. Nu fik vi foreløbig klaret, at det, han sagde om, at vi ville tage boligydelsen fra de ældre, ikke passede. Vi oprettholder præcis de samme boligydelsesregler som dem, der gælder nu, men det, der talte i det regnestykke, som hr. Preben Møller Hansen kom med i første omgang, var skatten. Der ville han, hvis han havde begyndt sit citat fem linjer før, end hvor han begyndte, se, at det, han hævdede med hensyn til skatten, ikke holdt. Hvis han havde forlænget læsningen en halv snes linjer længere ned, ville han se, at det, der blev sagt om 65-billetter og andre ting, heller ikke holder. Det er altså et regnestykke – som man kan se det i Folketingstidende, når hr. Preben Møller Hansens første indlæg bliver trykt – som ikke holder.

Sammenlignet med den nuværende folkepension, der ligger i størrelsesordenen fra 3.000 til 4.000 kr. om måneden alt efter, hvordan man har det med pensionstillæg og civilstandsforhold og lignende ting, er det en forhøjelse til 4.800 kr. Det er det, der er realiteten i det.

(Kort bemærkning).

**Preben Møller Hansen (FK):**

Det, jeg gjorde gældende, var, at med de 4.800 kr. om måneden, altså 9.600 kr. for et ægtepar, ville beløbet blive 115.200 kr., og når beskattningen var trukket fra, var der kun 78.000 kr. tilbage. Det regnestykke holder.

(Kort bemærkning).

**Glistrup (FP):**

Det regnestykke holder ikke, for på det sted, jeg henviste til, kan man direkte læse, at der henvises til Fremskridtspartiets forslag om forhøjet bundfradrag. Det vil sige et bundfradrag på 48.000 kr. i 1988, 60.000 kr. i 1989 og 75.000

kr. i 1990 for hver person. Derfor holder det standpunkt heller ikke.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 13) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 33:

*Forslag til folketingsbeslutning om forhøjelse af folke- og førtidspensionerne.*

Af Preben Møller Hansen (FK) m.fl.  
(Fremsat 3/11 87).

Forslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Socialministeren (Mimi Stilling Jakobsen):**

Man må sige, at dette beslutningsforslag lider af nogenlunde den samme svaghed som Fremskridtspartiets lovforslag om samme emne, men det er nok en tak værre.

Fremskridtspartiet vil forhøje folkepensionen til 4.800 kr. månedligt plus det løse. Fælles Kurs byder 5.500 kr. skattefrit, og så skal det også gælde for førtidspensionisterne.

Bortset fra, at der nævnes noget om boligudgifterne, beskæftiger partiet sig ikke med sådanne detaljer som f.eks. spørgsmålet om, hvorvidt en række andre ydelser til pensionisterne skal opretholdes.

Man siger heller ikke noget om, hvad forslaget koster. Det generer åbenbart ikke store ånder. Men med et slag på tasken kan man vel godt doble op i forhold til Fremskridtspartiet og sige, at vi har at gøre med beløb i størrelsesordenen 15–20 mia. kr. Så tror jeg ikke, jeg behøver at kommentere forslaget yderligere. Jeg kan kun sige, at regeringen afviser forslaget.