

[Ahlmann-Ohlsen]

talkursus trukket NATO og EF osv. frem. Jeg vil bede om, at Fælles Kurs bruger den energi, man har brugt her i dag, på at arbejde lige så ihærdigt og lige så intenst på, at Sovjetunionen overholder Marpolkonventionens afsnit om dumpning af køkkenaffald fra skibe, det, som sviner vore strande til, og jeg beder om, at man fra den side følger op og fortæller Sovjetunionen, der jo er det eneste land, der mangler, før end denne konvention træder i kraft, at man må have dette arbejde til at lykkes. Og så kunne jeg måske også anbefale, at man for helt at få kendskab til forholdene også købte NOAH's bog »Som vinden blæser«.

Debatten i dag har ellers været en positiv debat for miljøet. Den er en fortsættelse af den holdning, man har haft igennem en lang række år under denne regering, under denne miljøminister, hvor man har sluttet sig til nogle hovedprincipper om, at vores natur og vores miljø skal bevares. Det er naturligvis af største betydning, at vi også, når vi taler forurening af vore have, og når synspunkterne ligger så relativt tæt, som de gør, også udadtil fra dansk side ikke splitter Parlamentet, men samler det.

Jeg skal derfor på vegne af regeringspartierne give udtryk for, at vi kan støtte den af hr. Gade, hr. Helge Mortensen og fru Marianne Jøved fremsatte dagsorden.

(Kort bemærkning).

Preben Møller Hansen (FK):

Jeg vil gerne have at vide, hvad hr. Ahlmann-Ohlsen mener med, at vi også skal prøve på at få Sovjetunionen til at lade være med at dumpe f.eks. køkkenaffald.

Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at Fælles Kurs er et rent dansk parti, der ikke har nogen partimæssige forbindelser med andre lande, og at vi i dette Folketing vil fortolke og tolke danske problemer, men vi vil også tolke internationale problemer, når det drejer sig om miljøsvineri. Vi anerkender ingen nationers ret til at skade miljøet på noget som helst felt.

Men jeg vil gerne have, at hr. Ahlmann-Ohlsen forklarer, hvad han mente med den in-situation.

(Kort bemærkning).

Kirsten Madsen (FP):

Jeg synes selvfølgelig efterhånden, det er

temmelig vanvittigt, at hr. Helge Mortensen bliver ved med at fremføre med de samme ting, som jeg har svaret på. Men da han jo bliver ved med det, må jeg sige, at vi da selvfølgelig vil fortsætte med, som vi altid har gjort, at ville bevare naturen, men vi finder ingen grund til hysteri. Selvfølgelig vil vi da holde de internationale aftaler, der er; det kan der ikke være nogen tvivl om. Men det dér massehysteri gider vi altså ikke være med til.

(Kort bemærkning).

Ahlmann-Ohlsen (KF):

Nu ved jeg ikke, om hr. Preben Møller Hansen var til stede under den første del af debatten, men det, jeg refererede til i mit indlæg, og appellerer til at man arbejder for her i Folketinget blandt partierne, det går jo på Sovjetunionens manglende interesse for det afsnit i Marpolkonventionen, der taler om køkkenaffald. Men hr. Jørgen Tved nævnte jo i sit første indlæg specielt vores venner i NATO og EF. Hvis den er så allround, den interesse, som hr. Preben Møller Hansen giver udtryk for, hvorfor så specielt bruge ordet »vores venner« i NATO og i EF?

(Kort bemærkning).

Jørgen Tved (FK):

Jeg tror også, jeg understregede, at det nok ikke så meget var *mine* venner, jeg omtalte. Men det er jo sådan, at flertallet i denne forsamling har meget nære venskabelige forbindelser med netop EF-landene og NATO-landene, og det må da være muligt at overtale vennerne med fornuftige argumenter om, at de skal stoppe deres svineri.

(Kort bemærkning).

Ahlmann-Ohlsen (KF):

Jo, men så fik vi jo netop pointeret, at det ikke er hr. Jørgen Tveds venner, når vi taler NATO og EF, og det synes jeg egentlig Folketinget er meget godt tjent med.

Gade (SF):

Jeg vil godt sige til hr. Ahlmann-Ohlsen, at det er tilfredsstillende, at regeringspartierne vil støtte den dagsorden, som vi har fremsat fra Socialdemokratiets, Det Radikale Venstres og