

[Niels Anker Koføed]

billig. Det beslutningsgrundlag, vi har, det er den teknik, der er til stede i øjeblikket. Det kan ikke nytte noget, man siger, at om 10 år har vi en fin teknik, der er meget billigere. Så kan man også sige om forureningen fra bilerne, at om 10 år har vi biler, der forurener meget mindre; så kan vi vente til den tid.

Jeg bliver nødt til at sige, at det grundlag, vi skal tage beslutning på, skal være korrekt. Det kan ikke være en drøm om, at noget bliver bedre. Selvfølgelig bliver det bedre, men så skal vi vente med at tage det med i vores overvejelser, til vi har den teknik. Det var det, jeg mente.

(Kort bemærkning).

Leif Hermann (SF):

Hr. Niels Anker Koføed lever faktisk i en noget statisk verden, hvis man skal lægge de betragtninger til grund, som hr. Niels Anker Koføed kom med. Vi kan selvfølgelig ikke afvente den mest avancerede teknik, men må naturligvis løbende bruge den teknik, når den fremkommer. Men det skal da ikke afholde os fra at gå i gang på det grundlag, der allerede eksisterer, bare vi er tilstrækkelig forudseende til at kunne gøre det.

Lad mig så lige kort sige, at det selvfølgelig også har en betydning, hvor meget Danmark reducerer med hensyn til kvælstofiltreudslip. Jeg har én gang i dag, ja, vist to gange oven i købet, forklaret, at Danmark er nettoeksportør af kvælstofilter, og det tror jeg også nok at svenskerne er klar over. Derfor tror jeg ikke, at svenskerne ville være kedede af, at vi havde målsætninger, sådan som vores dagsorden lægger op til det.

Ahlmann-Ohlson (KF):

Jeg vil gerne på regeringspartiernes vegne give tilslutning til den af Det Radikale Venstre fremsatte dagsorden.

Marianne Jelved (RV):

Foranlediget af hr. Leif Hermanns direkte spørgsmål skal jeg svare, at uanset hvilken størrelsesorden vi taler om, når vi taler økonomi og miljø, så er budskabet fra Det Radikale Venstre, at vi vil vælge, hvor ressourcerne gør størst nytte. Det er ikke et spørgsmål, om vi vil bruge et eller andet antal milliarder kroner ekstra på det ene eller det andet, det er et spørgsmål om at vælge, hvor vi synes, de gør størst nytte.

Jeg synes, det er morsomt, at det som regel er SF, der skal definere, hvad det såkaldte grønne flertal er, og at det er på SF's præmisser. Jeg vil godt sætte spørgsmålstegn ved, om det er grøn politik at vurdere at bruge ressourcerne på den måde, der er lagt op til i SF's dagsorden. Det er den vurdering, der gør, at vi fremsætter vores egen.

Selvfølgelig mener Det Radikale Venstre, at vi skal kunne leve op til denne reduktion på 30 pct. i 1995, og det er bl.a. med henblik på det, at vi har ønsket en revurdering af målsætning og muligheder i 1990.

Behnke (FP):

Blot en kort bemærkning til fru Marianne Jelved. Det er rigtigt, når der bliver sagt, at ressourcerne skal bruges bedst muligt. Derfor er det også forkert, hvis Folketinget nu vedtager en af de to dagsordener, hvor man lægger sig fast på et tal. Det ene tal er opgjort i antal kilo, og det andet tal er en procentsats. Det er forkert, hvis Folketinget gør det.

Danske elværker skal have lov til at udvikle sig i den takt, som de økonomisk formår, så deres ressourcer også kan blive brugt bedst muligt, og der skal ikke trækkes nogen regler ned over hovedet på dem fra Folketingets side blot for at tilfredsstille et grønt flertal.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 12 af Marianne Jelved (RV) (se foran)

vedtoges med 52 stemmer (KF, V, RV, CD og KRF) mod 12 (FP og FK); 55 (S og SF) stemte hverken for eller imod.

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 11 af Leif Hermann (SF) og Helge Mortensen (S) (se foran).

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Forespørgsel nr. F 6: