

[Yvonne Herløv Andersen]

bliver dér. Der er sket en udvikling i vore nabolande, dér gør, at det vil være meget vanskeligt at sige, at det bliver lige præcis det, at det bliver lige præcis 50 pct. Det ved vi ikke på nuværende tidspunkt.

Det er også CD's ønske, at man i så høj grad som overhovedet muligt bruger dansk teknologi. På mange andre områder har vi formået at udvikle teknologien, så den passede til de krav, der blev stillet inden for miljøområdet, og vi har oven i købet dansk knowhow på et område som havforurening.

Hvad betyder det så for elpriserne? Det vil for almindelige familier ikke betyde så meget. Når jeg siger »så meget«, skal det sættes i gåseøjne, for nogle har det jo vanskeligere end andre. Det bliver ca. 10 pct., en hundredkroneseddel for en familie på et år. Men industrien vil kunne mærke det i højere grad.

Nu vender jeg tilbage til de 57 pct., som fru Marianne Jelved nævnte. Det vil ikke være noget problem for de nyere værker at opnå det, men omkostningerne kommer ind på de gamle værker. Det er noget andet, når man bygger nyt og bygger effektivt forureningsbegrænsende værker. Derfor kunne man godt have den bagtanke, at det var rart, hvis man fik skiftet nogle af de gamle værker ud med nye værker.

Vi nærmer os nok i den næste forespørgselsdebat hele problematikken om, hvor vore værker skal ligge, hvilken størrelse de skal have, og hvad de skal fyre med. Dér kommer vi også ind på, at der i de kommende år vil blive et stigende forbrug af el, men det skulle helst ikke give en større mængde NO_x'er, som jeg sagde før, eller i det hele taget en stigende forurening.

CD ønsker problemet omkring kvælstofoxiderne løst på samme måde som ved svovlforurening. Vi ser også helst, at der kommer en forhandling og en aftale i gang, men skulle det være, må man på samme måde som ved svovlforureningen komme hen i nærheden af et lovforslag.

Som det blev sagt ved den forrige debat, er det her jo ikke alene et dansk problem. Hvis man går på brænen oppe i Norge, kan man se, at de får det blæst helt op fra Ruhrdistriktet, og det er de vældig kede af. Det er altså grænseoverskridende. Vi ønsker også fra dansk side pres lagt på vore nabolande og på EF, men det skal foregå i et fordrageligt samarbejde. Jeg tror ikke, det nytter noget, at Danmark ligger

mange procent over de andre. Jeg tror ikke, det giver et renere miljø, men jeg tror, det er godt, hvis Danmark er lokomotivet.

CD kan støtte ministerens handlingsplan for området.

Behnke (FP):

Jeg vil gerne starte med at takke hr. Niels Anker Kofod for hans bestemt begrundede bekymringer, og jeg håber, at de gode intentioner i de bekymringer vil afspejle sig i aktive handlinger fra hr. Niels Anker Kofods side, men bestemt også fra partiet Venstres side.

Egentlig er det en underlig situation, at Folketinget skal diskutere problemer med luftforurening fra vore elværker. Havde Danmark for 15-20 år siden valgt at bygge atomkraftværker, ja, så havde luftforureningen fra kraftværkerne været en saga blot. Men det bedrevidende miljøbevidste flertal valgte dengang at se bort fra den reneste og mest økonomiske måde at fremstille elektricitet på, nemlig gennem atomkraft.

Da oliekrisen for alvor bankede på døren, besluttede man at skifte til kul. Det afstedkom ikke alene problemer med opbevaring af den megen aske og slagger fra kraftværkerne, men også en fortsættelse af luftforureningen fra elværkerne.

Og for at det ikke skal være løgn, fratog man endda danske elværker muligheden for at købe kul dér, hvor kul er bedst, hvor kul er billigst, og hvor kul er mindst forurenende, nemlig i Sydafrika. Igen en interessant detalje, eftersom det hellige miljø kommer i forreste række på alle andre områder, men her var der altså nogle politiske kartofler, som skulle hyppes i form af handelsforbud vedrørende Sydafrika, og så måtte det danske miljø lide under det.

Siden kullenes indtog på kraftværkerne har man haft problemer med at afsætte naturgasen. Og hvad var så mere nærliggende for Folketinget end nærmest at pålægge kraftværkerne at gå over til at aftage naturgas, hvilket bestemt var aldeles uacceptabelt?

Der er med andre ord ikke grænser for, hvordan Folketinget hele tiden blander sig i de danske kraftværkers dispositioner. Og med den foreliggende forespørgsel fortsætter den tendens.

Det er vores opfattelse, at kraftværkerne bestemt ikke forurenere mere end højst nødvendigt. Rent faktisk har man flere forsøg kørende, hvor det store udslip af svovldioxid og kvæl-