

[Niels Anker Kofoed]

om, når vi prioriterer, for hvis vi prioriterer denne indsats vældig højt og det viser sig, at der om nogle år kommer en anden teknik, der kan gøre det billigere, har vi brugt nogle midler, som vi ikke har for mange af i forvejen – til skade for andre initiativer.

Derfor håber jeg, at denne debat vil indgå i det samlede billede, idet vi skal se på sammenhængen i vores miljøpolitik og ikke bruge salamimetoden.

Jeg har overværet, at der i Folketinget blev vedtaget en handlingsplan til 12–15 mia. kr. vedrørende vandmiljøet og en svovlplan, som vel koster 6–8 mia. kr. ligesom denne. Dertil kommer katalysatorer til biler, som koster 3–4 mia. kr.

For øvrigt vil jeg sige: Vær nu lidt forsigtig! For det er jo den del af befolkningen, der har den laveste indkomst, der har de biler, hvori der i hvert fald skal installeres katalysatorer, og det er dem, der har de største driftsomkostninger og den laveste indkomst, der bliver ramt først. Jeg tror derfor, vi skal være forsigtige med at pålægge elværkerne større udgifter.

Vi vil selvfølgelig arbejde absolut positivt med den handlingsplan, som miljøministeren og energiministeren har fremlagt, men jeg vil samtidig tilføje, at vi måske skal forske yderligere, så vi kan få mere viden om disse ting. Det er lidt betænkeligt, synes jeg, at vi siger, at der er en japansk teknik, vi kan anvende. Skal vi nu også ind på at bruge japansk teknik for at være på forkanten i miljøspørgsmål? Jeg synes, vi skal prøve, om ikke vi kan udvikle en dansk teknik, så vi også kan få en indtjening. Det synes jeg ville være fornuftigt, men jeg tror ikke, at Danmark tjener noget som helst ved at gå alene. Disse spørgsmål er grænseoverskridende, og de egner sig derfor fortrinligt til en fælles indsats på europæisk og nordisk plan.

(Kort bemærkning).

Leif Hermann (SF):

Hr. Niels Anker Kofoed fortsætter traditionen i rækken af Venstres miljøordførere med i realiteten at gå op og tage afstand fra det, regeringen foreslår, eller tilslutte sig det og sige: men i øvrigt har det ikke nogen betydning. Det er præcis den samme holdning, vi har set tidligere, bl.a. i forbindelse med drøftelserne om vandmiljøplanen. Det forekommer unægtelig lidt forvirrende.

Når hr. Niels Anker Kofoed jamrer over de priser, der vil blive på el, når vores dagsorden bliver vedtaget, vil jeg henvise til, hvad miljøministeren sagde: at prisen for at lave NO_x-rensning formentlig bliver billigere end den, elværkerne har lagt til grund i beregningerne.

Dertil kommer noget andet: Det er, som om hr. Niels Anker Kofoed tror, at teknologiudviklingen på en eller anden måde går i stå i midten af 1990'erne, når de danske anlæg er færdigudviklede. Det gør den selvfølgelig ikke, og denne teknologiudvikling gør disse dystre forudsigelser om stigningerne i elpriserne endnu mere usikre.

Marianne Jelved (RV):

Jeg vil på Det Radikale Venstres vegne sige tak til miljøministeren, fordi der nu er fremlagt en handlingsplan til nedbringelse af NO_x-forureningen fra kraftværkerne.

Det er jo et skridt i et længere handlingsforløb, kan jeg se i indledningen til handlingsplanen, men jeg vil godt understrege, at vi ser dette som et enkelt element i en større sammenhæng, og det vil også fremgå af det efterfølgende punkt på Folketingets dagsorden.

I handlingsplanen stiles der mod en reduktion af NO_x-udledningen på op til 50 pct. inden år 2005 set i forhold til 1980-niveauet. Det Radikale Venstre vil foreslå en stramning af disse mål. Vi vil gerne foreslå, at man beslutter at gennemføre en begrænsning af NO_x-udledningen fra kraftværkerne på mindst 50 pct. inden år 2005. Det vil vi, fordi vi tager udgangspunkt i handlingsplanens indhold, og det er jo rigtigt, som det er understreget fra flere ordføreres side, og som det også er understreget i handlingsplanen, at der er usikkerhed med hensyn til de økonomiske realiteter, når vi ser lidt længere frem.

Så kan man selvfølgelig med rette spørge: Hvorfor skal Det Radikale Venstre så stå her og sige noget andet, end SF og Socialdemokratiet har sagt om målsætningen? Den målsætning, som hr. Leif Hermann formulerede, med 50.000 t som det, der kunne udledes i år 2005, svarer til 57 pct. Det Radikale Venstre siger mindst 50 pct. Der er altså en difference på 7 pct.

Er det ikke lidt pindehuggeri? Nej, det er det ikke. Der er tale om nogle tal i handlingsplanen, og jeg vedkender mig, at de er usikre, men