

[Dagmar Mørk Jensen]

Vi vil fra radikal side medvirke til, at lovforslaget kan få en hurtig gang gennem udvalgsarbejdet.

Annette Just (FP):

Det er så helt rigtigt, som det blev sagt heroppefra lige før, at dette er en forbedret støtteordning til folkehøjskoler, til landbrugsskoler, til husholdningsskoler og efterskoler, men helt ærligt: har vi ikke lige haft en debat om, at nu skal Danmark altså ud og låne flere penge? Er vores riges finanser virkelig så fantastiske, at vi kan få lov til at strø lidt ekstra om os for at glæde vores børn?

Jeg skal være den første til at erkende, at det er en god ting, at de unge kommer på kostskoler, efterskoler og selvfølgelig også landbrugsskoler og husholdningsskoler. Udmærket idé, men det er altså billigere og nemmere, at folk selv betaler, end at det skal kræves ind over skatterne først og så deles ud bagefter.

Derfor går Fremskridtspartiet imod dette lovforslag.

Inger Stilling Pedersen (KRF):

Lovforslaget er en opfølgning af en folketingsbeslutning fra sidste samling, hvor også de fleste var meget positive.

Kristeligt Folkeparti hilser i modsætning til den tidligere ordfører forslaget med meget stor tilfredshed. Skal vi ikke være så realistiske at indse, at det er nu engang ikke alle, der kan betale? Hvis vi sagde, at hver især selv skulle betale, ville der blive mange mennesker, unge både fra land og by, der aldrig fik del i den oplevelse, det er at få lov til at prøve disse ting. Her synes jeg pengene er givet godt ud.

Vi anbefaler lovforslaget.

Berlau (FK):

Fælles Kurs kan anbefale lovforslaget til vedtagelse. Vi er af den opfattelse, at sådan som vort samfund i øjeblikket fungerer og er skruet sammen, er højskoler og efterskoler nogle af de åndehuller, der er tilbage i samfundet, hvor der er mulighed for at give folk en fornuftig tilværelse, som kan berede dem til senere hen at udvikle sig på en fornuftig facon.

Jeg vil godt sige til repræsentanten for Fremskridtspartiet, at det forekommer mig at være en modsigelse, når man stiller sig op her og siger, at man gerne vil være med til at glæde vo-

res børn, og så bagefter siger: men der er ikke mulighed for at give dem en økonomisk basis for, at den glæde skal kunne komme til udfoldelse.

Vi har jo desværre ikke plads i udvalgene, men vi vil følge lovforslaget på en fornuftig facon.

Undervisnings- og forskningsministeren (Bertel Haarder):

Jeg vil gerne takke for den positive modtagelse, som også var ventet, for det beslutningsforslag, som gav anledning til, at jeg har fremsat dette lovforslag, blev jo støttet af et bredt flertal.

Det er blevet sagt under debatten, at det var en forbedring, vi her gennemførte. Det er også blevet sagt, at det var en besparelse. Svaret er, at vi ved ikke, hvad det er. Vi ved ikke, om det er en forbedring eller en besparelse; det vil afhænge af elevtallets udvikling.

Hidtil har eleverne fået penge af en fast pulje. Hvis der kom flere elever, blev der mindre til hver. Nu bliver der faste satser. Det vil sige, at bliver der færre elever, så sparer vi noget; bliver der flere, så koster det noget.

Da vi i øjeblikket nok er nede i en bølgedal, når det gælder elevtal på folkehøjskolerne – en bølgedal, hvorfra jeg tror vi kommer op inden så længe – så vil jeg nærmest skønne, at dette her faktisk er en forbedring, og at det kan give besværligheder senere hen i form af merudgifter for statskassen. Men det betyder ikke, at jeg er mindre glad for det af den grund.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden:

Formanden:

Der er ikke mere på dagsordenen.