

[Svend Jakobsen]

Når jeg har sagt det, vil jeg gerne tilføje, at vi derimod er meget parate til at gå ind i udvalgsarbejdet og vurdere, om Folketinget i rimelig grad lever op til den tilsynsforpligtelse, vi har.

I bemærkningerne nævner hr. Carsten Andersen og de øvrige forslagsstillere en række eksempler på, jeg havde nær sagt, hvor lidt tilsynet har fungeret. Det synes jeg vi skal arbejde med i udvalget, og jeg synes, det er en meget vigtig opgave, som vi skal sikre løses rimeligt og godt, og det er også muligt, som det er nævnt i bemærkningerne, at der er behov for yderligere ressourcer til at løse opgaven.

Det synes jeg vi skal se på under udvalgsarbejdet, og jeg vil i den sammenhæng også godt se på, om vi under en eller anden form kan inddrage interesseorganisationer eller etablere et samarbejde med dem på området. Men ansvaret kan vi ikke skubbe fra os. Det ligger i Folketinget, og dér mener jeg fortsat det bør ligge.

Knud Østergaard (KF):

Jeg lyttede meget intenst til hr. Svend Jakobsens indlæg, og hvis jeg gransker mit hjerte og mine nyrer, kan jeg ikke finde noget punkt, på hvilket jeg er uenig med hr. Svend Jakobsen. Det Konservative Folkeparti kan, ligesom jeg forstår hr. Svend Jakobsen på Socialdemokratiets vegne gør det, sige, at vi mener, at svaret bør ligge – og alene bør ligge – hos Folketinget. Men også vi tilsiger et udvalgsarbejde, hvor vi går sagligt og effektivt ind for at prøve på at løse det problem med hensyn til effektivitet, som tydeligvis er til stede.

Bjørn Elmquist (V):

Jeg har på Venstres vegne heller ikke meget at føje til det, der allerede er sagt. Vi har prøvet at slå tilbage i forarbejderne til grundloven, og vi har også prøvet at kigge lidt i de forskellige bøger og værker om statsforfatningsret for at finde ud af, om meningen med dette § 71-udvalg er, at det skal bestå af folketingsmedlemmer, eller om man kunne følge det forslag, som SF her har fremsat.

Der står ikke noget direkte i grundloven om det, men vi har hæftet os ved, at professor Alf Ross i sin Dansk Statsforfatningsret taler om et parlamentarisk tilsyn, og det er spørgsmålet, om man kan kalde et tilsyn, der er nedsat af parlamentet, men ikke består af parlamentarikere, for et parlamentarisk tilsyn.

Vi hæfter os også ved, at vi nu har en temmelig lang årrække – lige siden grundloven – at henvise til, hvad sædvanen har været, og det er alligevel noget, som man bør hæfte sig ved, når nu vi taler om ting, der er reguleret ved grundloven.

Dertil kommer så den politiske betragtning, som hr. Svend Jakobsen og hr. Knud Østergaard har været inde på, og som mit parti er ganske enig i. Så den del af SF-forslaget vil vi næppe kunne støtte.

Vi vil derimod gerne være med til i Udvalget for Forretningsordenen og ikke mindst i § 71-udvalget – og måske også i andre sammenhænge – at overveje, om § 71-udvalget bør tiltage sig eller have tillagt andre kompetencer.

Vi er nogle stykker, der har siddet i § 71-udvalget gennem årene også i min gruppe – jeg selv har siddet der i nogle år – og jeg synes ikke, man kan sige, at § 71-udvalget er inaktivt, det er ikke passivt. Jeg har også været der, mens hr. Carsten Andersen fra SF har været i færd med at prøve at puste lidt mere liv i det, og det synes jeg såmænd også er lykkedes. Vi har da været ude adskillige gange og foretage dette tilsyn også i praksis.

Men spørgsmålet er, hvad vi så kan gøre med den viden, vi kommer hjem med: skrive til indenrigsministeren, eller sundhedsministeren hedder det måske i dag, snakke med justitsministeren, snakke med amterne om den behandling, man giver dem? Det er noget af det, vi er parat til at drøfte videre og se nærmere på bl.a. i Udvalget for Forretningsordenen.

Dagmar Mørk Jensen (RV):

Det er efter vor opfattelse meget naturligt, at man overvejer, hvordan man bedst opfylder grundlovens § 71. Det drejer sig jo om en gruppe mennesker, som i hvert fald har brug for andres omsorg.

Imidlertid har vi i Det Radikale Venstre den opfattelse, at det nok så meget er en præcisering af beføjelser og af kompetence for udvalget, der kunne bedre udvalgets arbejde, som en ændring i udvalgets sammensætning. Det synes vi man skulle arbejde alvorligt med i udvalget, og der er jo noget, der tyder på, at det kan der blive enighed om.

Skulle det så mod forventning ikke vise sig muligt at forbedre arbejdet, så kan vi jo vende tilbage til sagen.