

Berlau (FK):

Det er rart, at vi kan genoptage den debat, som på lidt besynderlig vis blev afbrudt i går. Det må virke stødende på befolkningen, at man ofrer i tusindvis af kroner på dyre flyvebilletter, og hvad ved jeg, for at kalde Folketinget sammen for derefter at sende dem hjem igen, alene fordi der var medlemmer af Folketinget, som havde en middagsaftale; dér skulle kampen for Danmarks fremtid afgøres med henholdsvis guldbestik og sølvbestik, sølvbestik for dem, der rangerede lidt lavere nede i hierarkiet.

Men til forslaget her!

Det er en mærkelig sammenblanding af bestemmelser, man lægger frem, men fælles for dem alle sammen er, at det er en fortsættelse af den glidebane, som Folketinget i uskøn forening har sendt Danmark ud på gennem en lang årrække. Det er nemlig et forsøg på at harmonisere os med det store europæiske Fællesskab, og det er alene for at sikre denne udvikling, at man har fremsat dette forslag.

Spørgsmålet om grænsebestemmelserne kan naturligvis undre. Det havde hr. Glistrup jo også nogle besværligheder med, og det fremgår ikke særlig tydeligt af forslaget, hvad det er, man mener. Til gengæld fremgår det temmelig tydeligt af forslaget, at man skal sende varer ud af Fællesmarkedet til en videre forædling for derefter at få dem tilbage igen til Fællesskabet, uden at der skal betales importafgift af dem. Det er nemlig essensen i Fællesmarkedsfremtiden, at det skal være muligt at flytte produktionen ud af Fællesskabets regi, få det bearbejdet dér, hvor der er billigst mulig arbejdskraft, få den tilbage igen og tvinge befolkningerne i Danmark og i Europa i al almindelighed til at købe ganske dyre varer. Det er en udvikling, som vi har påpeget utallige gange at vi ikke kan acceptere, og som vi heller ikke vil medvirke til. Derfor er vores holdning til dette forslag klart. Vi vil stemme imod det.

Vi har nogle overvejelser vedrørende spørgsmålet om smuglertogter. Det er jo interessant, at man i Folketinget skal beskæftige sig med, hvorledes vi skal behandle det mere organiserede smugleri, og jeg må indrømme, at på det område er man åbenbart fuldstændig blottet for fantasi i Fællesskabet; det fremgår også af fremsættelsen af lovforslaget. Tror man virkelig, at hvis man indfører en bestemmelse om, at det nu ikke længere skal være muligt at foretage

smugling med fartøjer, vil smuglerne ikke være i stand til at finde på mere raffinerede og geniale metoder? Det er, som om lovgivningsmagten med mellemrum overser, at der blandt mennesker, som beskæftiger sig med den slags ting, er udvist overordentlig stor opfindsomhed gennem tiden. Jeg skal henvise til en række filmreportager, spillefilm og lystspil, hvor man vil kunne se, at folk, der beskæftiger sig med denne forretning, er overordentlig geniale. Derfor fører forslaget formodentlig ikke til noget særlig konstruktivt, og man bør kigge på helt andre muligheder.

Men generelt, som forslaget er udformet, er det en fortsættelse af en opgivelse af kongeriget Danmark til fordel for deltagelse i det store skrabsammen af Europa. Derfor vil vi stemme imod.

Formanden:

For at undgå mulige misforståelser skal jeg oplyse, at det er fuldstændig i overensstemmelse med mødeplanen, at der er møde i Folketinget i dag.

Skatteministeren (Fogh Rasmussen):

Dette lovforslag har af gode grunde ikke kunnet kalde på de allerstærkeste politiske lidenskaber. Ifølge EF-retten er forordninger jo umiddelbart gældende ret i alle medlemslandene; derfor er Danmark forpligtet til at ophæve de nationale bestemmelser, som forordningerne erstatter, og det er baggrunden for lovforslaget. Det er så en følge af forslaget, at der rent faktisk kan ophæves to bekendtgørelser og tre paragraffer i toldloven; det er altså en sidegevinst, som vi kan tage med.

Hr. Bernhard Baunsgaard efterlyste uddybende materiale og flere oplysninger. Når forordningsteksterne ikke har været optrykt i bemærkningerne til lovforslaget, skyldes det et hensyn – må jeg sige – til Folketingets medlemmer. Det ville have været et overordentlig tungt dokument at lægge frem i folketingsalen. Men hr. Bernhard Baunsgaard har fuldstændig ret i, at sagen selvfølgelig skal være fuldt oplyst, og jeg håber derfor i Skatte- og Afgiftsudvalget at kunne rette op på denne forsømmelighed vedrørende oplysningerne ved at fremsende alle de oplysninger, som udvalgets medlemmer måtte ønske. Jeg kan så kun udtrykke håbet om, at denne oplysningsvirksomhed ikke vil forværre,