

[Kirkegaard]

ge substansændringer for Danmarks vedkommende, giver det ikke anledning til større politiske armbevægelser fra vores side.

Jeg kan nøjes med på Det Konservative Folkepartis vegne at anbefale lovforslaget.

#### **Bente Søltøft (SF):**

For så vidt angår det sidste punkt, der handler om uforsætlighed i forbindelse med anvendelse af et dansk fartøj til erhvervsmæssigt smugleri, er der umiddelbart ikke nogen problemer fra SF's side i det; det kan vi tilslutte os.

Derimod vil vi afklare vores holdning under udvalgsarbejdet, idet vi ønsker at få svar på nogle spørgsmål, der handler om forældning og standardombytning.

Dels ønsker vi selvfølgelig at se de Rådsforordninger, der omhandler disse ting, dels ønsker vi at få konkrete eksempler på, hvilke varegrupper der vil være omfattet af passiv forældning og standardombytning, og dels ønsker vi, at ministeren oplyser, hvordan det sikres, at der ikke sker overtrædelser af ovennævnte procedure i forbindelse med passiv forældning og standardombytning.

Resten af forslagene vil vi afklare vores stilling til under udvalgsarbejdet.

#### **Bernhard Baunsgaard (RV):**

I lovforslaget henvises der bl.a. til nogle forordninger, der er kommet i juli måned 1987. Ministeren har ikke gjort sig den ulejlighed at optrykke disse bestemmelser i lovforslaget, hvilket jeg synes ville have været en udmærket vejledning ved Folketingets behandling af dem, så jeg håber, at vi i fremtiden kan regne med, at sådanne forordninger følger med som bilag til lovforslag.

Det er meget godt, at man taler om forenkling, og at der i lovforslaget står, at for fremtiden følger vi, hvad De Europæiske Fællesskaber, EF, har bestemt, men meget oplysende for befolkningen og for dem, der skal følge det, er det nu ikke. Det synes jeg at skatteministeren, der jo har sat sig som mål at gøre lovene let forståelige, skulle tænke lidt over.

Jeg synes heller ikke, det er særlig let forståeligt og forklarligt, at ministeren, der her stiller fire forslag, i sin tale begynder med forslag nr. 3, derefter omtaler forslag nr. 2, så forslag nr. 1 for endelig at komme til forslag nr. 4. Hvad er grunden? Er det den, at ministeren vil se, om vi

er vågne og kan se, at der sker denne mærkelige roden rundt? Det er vel ikke sådan, at man har kastet forslagene op tilfældigt, vendt dem og har set, hvad der kom ud først, dengang talen skulle skrives?

Jeg synes også, det havde været rimeligt, om man havde oplyst, at bestemmelserne skal fortolkes og administreres af det, der i EF-sprog hedder GUD, styrelsen af Toldunionens bestemmelser. Det synes jeg man burde have gjort.

Men vi skal gerne se på lovforslaget i udvalget, idet vi regner med, at skatteministeren dér vil komme med de nødvendige oplysninger til os.

#### **Bente Juncker (CD):**

I CD er vi trygge ved det, der bliver vedtaget i EF, og da disse ændringer stort set er en følge af noget, der er vedtaget i EF's Råd, kan vi stemme for det hele.

#### **Glistrup (FP):**

Det er tung kost, skatteministeren serverer for os, når vi skal finde ud af, hvordan man indpasser disse tre nye EF-forordninger i den danske toldlov, der i sig selv er ganske kompliceret på disse områder. Jeg må derfor ydmygt erkende, at jeg ikke har meget begreb om det, dette drejer sig om, og, hvad der er endnu værre, jeg kender ingen, der har begreb om det; derfor har jeg simpelt hen på egen hånd måttet forsøge efter bedste evne at læse det igennem. Mig forekommer det, at det, ministeren foreslår, er forbedringer hele vejen igennem, og hvis den formodning ikke bliver afkræftet under udvalgsbehandlingen, vil vi selvfølgelig stemme ja til forslaget.

Den eneste lille bagatellig, som har vakt min nysgerrighed, er det med toldgrænsezoner. Det lyder så dejlig romantisk, men hvor meget bliver de i grunden benyttet? Om ministeren kan svare på det direkte her i salen eller vi skal stille et skriftligt spørgsmål, vil jeg ganske overlade til ministeren.

Men hvis vi var tvunget til at stemme nu, ville vi altså stemme ja til forslaget, så ministeren kan kun forværre sin stilling i forhold til Fremskridtspartiet med alle de oplysninger, han giver i udvalget, han kan ikke forbedre den.