

[Larsen-Ledet]

en nedskrivning af de afsatte midler på finansloven.

Overordnet er det dog tilfredsstillende, at lovens økonomiske rammer bliver uændrede. Der har længe svirret rygter om, at industriministeren enten helt eller delvis ville afskaffe loven eller i hvert fald amputere den kraftigt økonomisk. Det er ikke sket – måske fordi ministeren er klar over, at der ikke vil være politisk flertal for det – men det, man så må være på vagt over for, er, om der i forslaget ligger en maskeret udhuling af egnsudviklingsstøttens egentlige formål, og det kan der godt gøre.

Der er et problem: størrelsen af den teknologiske dimension, som det udtrykkes i bemærkningerne. Ved at fjerne midlerne fra de andre egentlige egnsudviklingsformål og ved at lade støtte til teknologisk infrastruktur og teknologisk konsulentbistand, som faktisk burde udføres af Teknologirådet, indgå gennemfører man i realiteten en reduktion af den egentlige egnsudviklingsstøtte ad bagvejen, og man kan godt kalde det – hvad jeg har tilladt mig at kalde det – en maskeret teknologistøtte for egnsudviklingsmidler.

Man kan naturligvis vanskeligt adskille teknologipolitik og geografisk strukturpolitik, men det ligner en tanke, når industriministeren, som jo var ret skeptisk over for egnsudviklingsloven, på denne måde fletter en række teknologiformål ind blandt støttemulighederne i loven. Teknologistøtten er vigtig, men den må altså ikke ske på bekostning af de øvrige bistandsformer, der er lagt op til i forslaget, og som allerede har haft stor effekt. Teknologiuudviklingen skal prioriteres højt, men den må ske for teknologifremmemidler. Vi kan ikke bare acceptere en maskeret udhuling.

Et andet problem ligger i lovforslagets § 5, hvor der lægges op til, at Egsudviklingsrådet skal kunne bestemme, om en bestemt beliggenhed for en virksomhed er hensigtsmæssig i forhold til en række kriterier. Med andre ord kan rådet f.eks. bestemme, at forudsætningen for tilsagn om egnsudviklingsmidler til en højteknologisk virksomhed kan være, at denne har en »hensigtsmæssig« beliggenhed, f.eks. tæt ved Ålborg Universitetscenter. Det mener vi fra radikal side er problematisk ud fra to synsvinkler.

For det første må det være virksomheden selv, der afgør, hvor det er mest hensigtsmæs-

sigt, og der kan være en lang række andre kriterier end dem, rådet peger på, som man kan lægge vægt på ved placeringen af sin produktion.

For det andet betyder den paragraf jo, at der er stor risiko for, at man på forhånd stopper en masse kommunale initiativer med henblik på at trække virksomheder til egnen. Og har man i Egsudviklingsrådet en praksis for, at højteknologiske virksomheder bedst placeres i forbindelse med AUC, ja, så er der jo ikke det store incitament for erhvervskontorerne i andre områder til at drive opsøgende virksomhed over for teknologiske virksomheder eller på anden måde tiltrække disse. Det kan ikke være rigtigt, at vi på forhånd således lægger en stopklod for kommunale erhvervsinitiativer, og vi vil fra radikal side foreslå, at den foreslåede § 5 fjernes fra loven.

Vi vil også gerne være sikre på, at den kapitaliserede værdi af egnsudviklingsstøtten ikke forringes. Der er forskel på lån og tilskud. Nu går man mere over til lån; låneprocenten må i så fald være højere, end tilskudsprocenten var tidligere. Har ministeren en kommentar hertil?

Jeg håber imidlertid, ministeren har opfattet mit indlæg som ret positivt.

Emmert Andersen (CD):

Lovforslaget, der tilsigter en modernisering og en dynamisk erhvervs politik ved en omlægning af støtten, er helt i tråd med CD's erhvervs syn.

Det er glædeligt, synes vi, at Egsudviklingsrådet udvides med repræsentanter for Håndværksrådet og for Det Danske Handelskammer. Vi mener, at forslaget givetvis vil betyde, at iværksættere får det nemmere, og det betragter vi i CD som meget vigtigt.

Vi kan anbefale lovforslagets gennemførelse, og jeg vil gerne meddele det samme på vegne af Kristeligt Folkepartis fru Inger Stilling Pedersen.

Pia Dahl (FP):

Egsudvikling er i bund og grund konkurrenceforvridende. Det, man gør, er at kaste gode penge efter dårlige, medens man glad synger en sang om nye arbejdspladser uden overhovedet at tænke på, hvilke arbejdspladser andre steder der af samme grund må nedlægges.

Hvis nu der lå en besparelse gemt i industriministerens lovforslag, ville vi i Fremskridts-