

Pia Dahl (FP):

Jeg skal ganske kort gentage, at vi i Fremskridtspartiet slet ikke mener, at det offentlige skal være repræsenteret i bankers og sparekassers bestyrelser, og vi kan følgelig ikke gå ind for dette lovforslag.

I øvrigt dufter det efter Fremskridtspartiets mening alt for stærkt af SF's nationaliseringsbestræbelser på det her område.

Preben Møller Hansen (FK):

De sidste bemærkninger gør det helt åbent, at Fremskridtspartiet ikke har ret meget forstand på, hvad det vil sige at nationalisere.

Det forslag, der foreligger her, er i og for sig et udmærket forslag, som de fleste mennesker vil kunne støtte. Det, der er gået forud, er vel mere interessant. Vi fik gennemført lovbestemmelsen om det offentlige repræsentation i bankers og sparekassers bestyrelser i begyndelsen af 1970'erne. Jeg tror, det var i 1974. Siden da er der en del banker, der er gået ned og hjem, og det har man i og for sig ikke været forberedt på.

En af de banker, der gik ned, var 6. Juli Bank. Her havde SF efter dagspressens oplysninger 800.000 kr. i klemme, og det er faktisk noget skidt. Det ser ud til, at det netop er denne sag, der har fået SF op af starthullerne, og man fremsætter nu et forslag om, at der skal gives indberetning til industriministeren.

Vi synes, det er en udmærket idé. Men vi synes unægtelig, det havde været bedre, om man havde fjernet det hemmelighedskræmmeri, der er omkring bestyrelsesarbejdet. Hvilken interesse har man som arbejder i realiteten i at have et medlem af bestyrelsen, hvis kæften er lukket med syv segl? Så har det faktisk ingen værdi ud over, at bestyrelsesmedlemmet sikrer sig selv et honorar, når året er omme.

Det havde været bedre, hvis SF havde taget konsekvensen og støttet de ideer, der ligger bag Fælles Kurs, om, at man fjerner de private pengeinstitutter og erstatter dem med offentlige pengeinstitutter. Så var man fri for alt det, vi har oplevet.

Men hvorefter alting er, er det her selvfølgelig bedre end ingenting. Og Fælles Kurs vil naturligvis støtte lovforslaget.

Rahbæk Møller (SF):

Indledningsvis skal jeg takke hr. Erling Ol-

sen og hr. Preben Møller Hansen for tilslutning til forslaget.

Til hr. Preben Møller Hansen bør jeg måske lige gøre den enkelte bemærkning – da nu hr. Preben Møller Hansen begynder at konkurrere med hr. Svend Heiselberg – at det faktisk ikke er 6. Juli Bank, der har fået SF til at fremsætte forslaget. Vi har gjort det adskillige gange før. Men det er da rigtigt nok, at de tre bankskandaler her for nylig har skabt fornyet interesse om disse repræsentanter.

Jeg er i øvrigt enig med hr. Preben Møller Hansen i, at det bedste selvfølgelig var at nationalisere pengeinstitutterne. Det er også vores princip, som det er blevet sagt tidligere i dag, men det hørte hr. Preben Møller Hansen åbenbart ikke.

Desværre må vi konstatere, at der er et flertal imod. Det mest interessante er for så vidt, hvad hr. Larsen-Ledet mener, for vi ved jo, at den egentlige højrefløj, regeringen og Fremskridtspartiet, simpelt hen er imod samfundsrepræsentanter her. Så er der os andre, der er for og mener, at når vi har dem, skal de også bruges til noget. Og så er der altså Det Radikale Venstre, der tilsyneladende mener, at de skal være der, men at de ikke må bruges til noget.

Hr. Larsen-Ledet siger, at alle bestyrelsesmedlemmer burde have pligt til at melde til Banktilsynet, når der foregår noget. Jamen det har de så sandelig også. Når det drejer sig om regulære ulovligheder, har alle bestyrelsesmedlemmer naturligvis ifølge gældende lovgivning pligt til at melde det til Banktilsynet øjeblikkeligt.

Men det, vi burde kunne forlange af offentlige repræsentanter, var, at de gik videre end dette, at de bestræbte sig for, at banken ikke først og fremmest ernærede sig ved ejendomsspekulation, at den ikke først og fremmest finansierede skattefiduser, at den ikke først og fremmest finansierede spekulationer imod pengepolitikken – dér har den i øvrigt ifølge gældende lovgivning en særlig forpligtelse, som man normalt ikke respekterer, så vidt vides.

Det karakteristiske er, at vi stort set aldrig nogen sinde har hørt, at en offentlig repræsentant fungerer. Jeg tror, at første gang det blev kendt offentligt, var i forbindelse med C & G Bank-sagen, hvor det faktisk er den offentlige repræsentant, der har fungeret. Jeg så forleden dag i Information, at SF's eneste repræsentant,