

[Engøll]

Jeg har også med interesse læst den redegørelse, som Realkreditrådet i går sendte til Folketingets Boligudvalg på eget initiativ, men vel som en opfølgning af de spørgsmål, der er stillet i udvalget om dette problem. Jeg synes, det er godt, at man således ønsker at tage en dialog op om dette spørgsmål, og jeg kan give tilsagn om, at denne dialog deltager vi gerne i fra konservativ side ud fra ønsket om at fastholde og udvikle en effektiv og velfungerende realkreditsektor, men så sandelig også sikre de billigste omkostninger for de forbrugere og for de offentlige myndigheder, der jo skal betale regningen.

Den øvrige del af ministerens lovforslag skal jeg ikke her kommentere nærmere. Vi kan fra konservativ side tilslutte os den.

#### Jørn Jespersen (SF):

Der er jo, som flere ordførere allerede har været inde på, tale om et tilbageskud fra kartoffelkuren i boligministerens forslag, og efter SF's opfattelse er der alle mulige gode grunde til at være på tilbageskud fra kartoffelkuren. Vi synes bare, at det er et højst besynderligt sted, man har sat ind med sit tilbageskud. Det var jo sådan, at kartoffelkuren i realiteten virkelig blev en kartoffelkur forstået på den måde, at den ramte det jævne forbrug og ikke de høje indkomster. Nu kommer man så med et forslag, der i virkeligheden i meget høj grad vil hjælpe høje indkomster, vil hjælpe folk med store værdier, som er samfundsskabte.

Det, der især er problemet for fritidshuse og belåningen af dem, er, at det typisk er sommerhuse, som har været ejet i mange år, og som der derefter er opsamlet en stor friværdi i, der er kommet i klemme med kartoffelkuren. Og det er altså dem, man nu vil hjælpe til at realisere en meget stor værdistigning, som i meget høj grad er samfundsskabt, hvorimod ejere af sommerhuse, som er handlet for relativt kort tid siden, ikke har disse problemer.

Det bliver påpeget, at omlægningen af belåningen har ført til, at markedet er gået i stå, og at der er faldende priser for fritids- og sommerhuse. Men det var jo netop også meningen med dette indgreb. Det, der vil ske, er jo, at handelen med fritids- og sommerhuse på et eller andet tidspunkt igen vil gå i gang, og så vil markedet have stabiliseret sig på et lavere niveau, og det ser vi ikke noget problem i; tværtimod, det synes vi er godt.

Man har kunnet konstatere, at ejerboligmarkedet i øvrigt har rettet sig uheldigt og hurtigt – forbløffende hurtigt – efter kartoffelkuren. Vi ser ingen grund til, at man også på fritidshusområdet skal hjælpe med til at få et højere prisniveau og accelererende priser.

Endelig synes jeg, der er grund til at være opmærksom på, at det forslag, boligministeren her har fremsat, vil føre til, at mennesker, der har et sommerhus, vil få stigende lejeværdi og stigende ejendomsskatter som følge af det opskruede prisniveau, som forslaget lægger op til, og det synes jeg er lidt paradoksalt i forhold til de bemærkninger, man ellers hører fra regeringen på det punkt.

For så vidt angår de andre ændringer af den eksisterende lovgivning, som boligministeren har foreslået, skal jeg sige, at vi nærer de samme bekymringer omkring de beskæftigelsesmæssige virkninger af ændringen af grænsen fra 80 pct. til 60 pct., som den socialdemokratiske ordfører har været inde på, og derfor er vi ikke særlig positive over for den del af forslaget.

Derimod synes vi, det er helt fornuftigt at ændre grænserne for optagelse af lån til energiformål. Der er en lang række uheldige konsekvenser i ordningen, som den er nu, og derfor vil vi gerne være med til at lave det om.

Det samme gælder spørgsmålet om at kunne tilbyde en fast kurs på tilbudstidspunktet. Der er selvfølgelig nogle, der vil få en fordel, og andre, der vil få en ulempe ved det forslag, men vi mener, det er afgørende, at man har den sikkerhed, der ligger i en fast kurs på det tidspunkt, hvor man har fået lånet tilbudt. Så der er vi også positive.

Så er der spørgsmålet om takster til administrations- og reservefondsbidrag i realkreditinstitutterne. På det punkt synes vi der er tale om et skridt i den rigtige retning med en større kontrol fra ministerens side, men vi er ikke sikre på, at det er et tilstrækkeligt stort skridt. Efter SF's opfattelse kunne der være god grund til at overveje, om der skulle en endnu kraftigere styring til, og vi vil også gerne under udvalgsarbejdet diskutere, om der kunne være grund til i det hele taget at kigge nærmere på opsamlingen af midler i realkreditinstitutternes reservefonde og endvidere kigge på retningslinjerne for deres anvendelse og eventuelt muligheden for offentlig indflydelse på disse fonde.