

[Jørgen Tved]

geri blandt andet, så ville vi sige hip, hip, hurra, og så ville vi hejse det røde flag. Men vi er lidt bange for, at nogle af disse forslag er en slags paradeforslag, man stiller op for ligesom at sige: Nu kan I se, vi ofrer lidt mere på forskningen.

Det er altså to bestyrelshonorarer, man ofrer, og så bliver der ofret lidt på et repræsentantskab. Det, der skulle være det væsentlige, er de resultater, der kommer ud af Byggeforskningsinstituttet. Så vi vil vente med at hejse det røde flag, til vi ser betænkningen.

#### **Boligministeren (Kofod-Svendsen):**

Også her vil jeg begynde med at takke de forskellige ordførere for den positive modtagelse. Det er klart hensigten med dette forslag at styrke forskningsindsatsen med henblik på at få et endnu bedre boligbyggeri.

Så var der nogle konkrete spørgsmål til mig. Den konservative ordfører ønskede, at det lægelige islæt var stærkt repræsenteret; der blev henvist til allergikergruppen. Her kan jeg oplyse, at stadslæge Inge Jespersen i øjeblikket sidder i SBI's bestyrelse, men ellers er jeg helt enig i, at den lægelige ekspertise og viden må være med i den forskningsindsats, som skal gøres. Det er en vigtig synsvinkel, som jeg fuldt ud kan støtte, og som der altså allerede er taget højde for ved, at et af bestyrelsesmedlemmerne er læge.

Fremskridtspartiet spurgte om de økonomiske konsekvenser. Jeg kan oplyse, at medlemmerne af repræsentantskabet ikke får løn. De får en frokost, når de deltager i mødet. Udvider vi fra 50 til 60, bliver det altså 10 frokoster om året, hvis der er ét møde, eller 2 × 10 frokoster, hvis der er to møder; så må Fremskridtspartiets ordfører prøve på at sætte en pris på det. Men det er altså ulønnet at sidde i repræsentantskabet.

Hvad bestyrelsen angår, er de fleste bestyrelsesmedlemmer statsansatte, og det vil ikke være omkostningsfremmende, hvis der kommer flere statsansatte. Men jeg har taget højde for i bemærkningerne, at såfremt de ikke er statsansatte, så vil de få sædvanligt bestyrelshonorar. Jeg kan ikke på stående fod sætte kroner og øre på, men dette samt andre spørgsmål, som blev rejst, bl.a. hvem der helt præcis sidder i bestyrelsen i øjeblikket, og hvem der mere konkret er tænkt på i forbindelse med den bredere repræ-

sentation, som jeg ønsker i repræsentantskabet, kan vi jo alt sammen behandle under udvalgsarbejdet, sådan som ordførerne også efterlyste.

Men de spørgsmål, som man ønskede afklaret her i salen, tror jeg med dette, at jeg har givet svar på.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### **Tredje næstformand (Povl Brøndsted):**

Ønskes der afstemning om overgangen til anden behandling? (Ophold). Der ønskes afstemning om overgangen til anden behandling.

#### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges enstemmigt med 109 stemmer.

#### **Tredje næstformand (Povl Brøndsted):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **7) Første behandling af lovforslag nr. L 38:**

*Forslag til lov om ændring af lov om realkreditinstitutter, af lov om ændring af lov om realkreditinstitutter og af lov om indeksregulerede realkreditlån. (Ændret belåning af fritidshuse, lån til om- og tilbygning m.v. af ejerboliger, udbetaling af lån ud fra en kurs fastsat på tilbudstidspunktet eller senere, bidragsats for det støttede byggeri, ændrede overgangsregler for byfornyelsesarbejder m.v. samt indeksbelåning af ekstraordinære renoveringsarbejder).*

Af boligministeren (Kofod-Svendsen).  
(Fremsat 28/10 87).

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 8 opførte sag, nemlig:

#### **8) Første behandling af lovforslag nr. L 39:**

*Forslag til lov om ændring af lov om realkreditlignende lån og andelsboliglån m.v. (Belåning af fritidshuse og lån til om- og tilbygning m.v. af ejerboliger).*