

Jørgen Estrup (RV):

Fra radikal side er vi enige i den opstramning af ledelsesreglerne for Statens Byggeforskningsinstitut og specielt den øgede forskningskvalitet, som der her er lagt op til. Vi synes, det er vigtigt at få nogle eksterne forskningskyndige ind i bestyrelsen, og vi er meget enige i, at medarbejderne skal være fuldgældige medlemmer.

Derudover vil jeg sige, at det er da muligt, at den udvidelse af repræsentantskabet, der er lagt op til, er fornuftig, men det er nu lidt svært at se det ud fra bemærkningerne. Det havde været bedre, om man havde prøvet at belyse lidt mere i bemærkningerne, hvorfor der skal være en sådan udvidelse, og hvad den skal bruges til. Men det vil vi da se på med velvilje under udvalgsarbejdet.

Det, som jeg synes er det vigtigste i forbindelse med forslaget, er, at der faktisk sker en koordinering med de øvrige overvejelser om sektorforskningen og den redegørelse og handlingsplan, som undervisningsministeren tidligere har lagt op til.

Jeg kan godt være lidt i tvivl om, hvorvidt det forslag, der foreligger her, er tilstrækkeligt; der er i hvert fald nogle punkter, der ikke er berørt, og det gælder bl.a. spørgsmålet om publiceringsregler. Men det gælder måske først og fremmest spørgsmålet om ansættelser og bedømmelsesudvalg i forbindelse med ansættelser, sådan at vi sikrer os, at forskningskvaliteten faktisk bliver sammenlignelig med, hvad der foregår på andre forskningsinstitutter.

Jeg tror nok, at vi fra radikal side havde foretrukket, at dette forslag havde kørt i Forskningsudvalgets regi, sådan at der skete en sikker koordinering med de andre overvejelser om sektorforskningen. Nu er det altså foreløbig foreslået henvist til Boligudvalget. Hvis det bliver henvist til Boligudvalget, synes jeg, vi skal overveje i Boligudvalget, om det ikke var bedre, at det faktisk blev overført til Forskningsudvalget.

Birgith Mogensen (CD):

Også CD kan tilslutte sig dette forslag for så vidt angår udvidelse både af bestyrelse og af instituttets repræsentantskab.

Pia Kjærsgaard (FP):

Fleere mennesker på lønningslisten hos Sta-

tens Byggeforskningsinstitut betyder flere personer på det offentliges eller skatteydernes regnskab.

For finansåret 1988 har boligministeren foreslået lønudgifter i Byggeforskningsinstituttet på 37,8 mio. kr. Boligministeren er tilsyneladende en beskednen mand, idet ministeren kun har foreslået 2 forskningskyndige i bestyrelsen. Hvor meget det vil koste at udvide repræsentantskabet fra 50 til 60 personer – eller en 20 pct.s forøgelse – er måske ikke til at sige, men så vidt jeg kan se, må der blive tale om forøgede udgifter.

Små eller store beløb, vi må have klar besked fra boligministeren. Kan ministeren oplyse, hvor mange fra bestyrelsen der får løn? Det kunne Fremskridtspartiet også godt tænke sig at få at vide.

Glønborg (KRF):

Kristeligt Folkeparti betragter Statens Byggeforskningsinstitut som en særdeles vigtig institution, der er med til at sikre et bedre, sikrere byggeri til gavn for os alle sammen. Vi ser det foreliggende lovforslag som en styrkelse af arbejdet, og vi kan give det vor fulde tilslutning.

Vi glæder os også over, at forslaget er udtryk for, at medarbejderne tages alvorligt i højere grad end tidligere, således at de får lov til at få regulære pladser i bestyrelsen. Det betragter vi også som et fremskridt i pagt med tiden.

Jørgen Tved (FK):

Vi ville i Fælles Kurs også meget gerne være positive over for dette lovforslag, hvis vi så, at der blev givet forøgede muligheder for at styrke den forskning, som ligger i Byggeforskningsinstituttet. Men vi har en fornemmelse af, at byggeriet falder her i landet, og vi synes, at dette forslag måske kan være lidt af en narresut, når man siger, at nu skal medarbejderne – naturligvis – have repræsentanter i bestyrelsen, de skal være fuldgældige bestyrelsesmedlemmer som andre. Det synes vi er godt og i orden.

Dernæst skal repræsentantskabet udvides, og så spørger vi: Til hvad og hvorfor?

Jeg må tilstå, at vi har en lille smule svært ved at se, hvad den dybere baggrund for forslaget i virkeligheden er. Hvis det drejede sig om, at hele byggesektoren skulle styrkes, og at man var interesseret i at udvikle den forskning, som skulle danne baggrund for et forøget boligbyg-