

[Pia Kjærsgaard]

Vi vil også lægge vægt på, at det bliver modtagerne af oplysningerne, der skal stå for udgiftssiden. Nødvendigheden af ændringen i § 8, stk. 1 og 2, er åbenbar, hvis forslaget skal gennemføres.

Fremskridtspartiet vil gå meget positivt ind i udvalgsarbejdet.

Glønborg (KRF):

Kristeligt Folkeparti ser det foreliggende lovforslag som en praktisk foranstaltning. Vi lægger vægt på, at de nødvendige oplysninger kan være til stede, når der skal handles og laves forskellige transaktioner, og det må være samfundsøkonomisk udmærket, at de nu kan skaffes frem på en lettere måde. Der er jo ikke her tale om nye principper af nogen art, men om en nemmere og mere effektiv måde at få tingene frem på.

Naturligvis er der altid en vis opmærksomhed med hensyn til brug af registre, og vi er ikke helt så betænkelige ved sagen, som der fra radikal side gives udtryk for. Vi har opfattelsen af, at der er truffet de nødvendige sikringsforanstaltninger, så der ikke her vil blive tale om nogen form for misbrug.

Jørgen Tved (FK):

Fra vore tillidsfolk i lejerbevægelsen ved vi, at der ofte er mangler i boligbyggerregistret, og derfor kan vi også sige, at dette er en tiltrængt fornyelse, som vi naturligvis vil kunne støtte. Vi har haft nogle betænkeligheder om registersamkøringen, men da det allerede har været fremført af tidligere ordførere, vil jeg nøjes med at sige, at den megen velvilje gør mig lidt mistroisk. Derfor vil vi vente med at tage hatten af, til vi ser manden, og det vil sige, indtil udvalgsbetænkningen foreligger.

Boligministeren (Kofod-Svendsen):

Jeg vil begynde med at takke ordførerne for den positive modtagelse, man har givet forslaget, og derefter vil jeg komme med nogle kommentarer til de synspunkter, der er blevet fremført.

Jeg vil begynde med at kommentere nogle synspunkter fra den socialdemokratiske ordfører. Man var betænkelig, hvis der blev mulighed, om jeg så må sige, for at kontrollere og få nys om den individuelle boligstøtte. Dertil kan jeg sige, at det heller ikke er meningen – det må

ikke ske – og derfor har vi også en særlig registerforskrift, der forhindrer, at man kan trække oplysninger om den individuelle boligstøtte ud, så det er altså ikke den slags oplysning, man må kunne skaffe sig.

Endvidere nævnte den socialdemokratiske ordfører, at forslaget burde sendes til høring i Kommunernes Landsforening. Dertil kan jeg sige, at det allerede har været forhandlet, og at Kommunernes Landsforening har accepteret det.

Det tredje, der blev nævnt, var det skriftlige samtykke. Dertil kan jeg sige, at det helt klart har været meningen, at der skal foreligge skriftligt samtykke, men det er klart, det er noget, vi kan drøfte i udvalget. Som formuleringen er både i lovforslag og bemærkninger, mener jeg, det er klart, men da også andre har givet udtryk for, at man ønsker at drøfte nogle detaljer i udvalget, er det selvfølgelig en af de formuleringer, man kan se på. Men der er altså ikke tvivl om, hvad hensigten har været, nemlig at der skal foreligge skriftligt samtykke. Jeg mener, det er væsentligt, når vi laver denne rationalisering og fornyelse, at vi sikrer den enkelte mod misbrug. Den målsætning er jeg helt enig i, og det ligger også bag forslaget.

Dermed mener jeg, jeg har kommenteret ikke alene den socialdemokratiske, men også SF's ordfører og den radikale ordfører. Men her er igen nogle detaljer, vi kan se på under udvalgsarbejdet for at få den sikkerhed, som jeg tror vi alle er enige om.

Jeg ønsker ikke, at prisen skal være en monopolpris, men en kostpris, som jeg så nærmere må præcisere.

Dermed har jeg vist generelt kommenteret de forskellige indlæg.

Jeg vil endnu en gang takke for modtagelsen og vil gerne medvirke til, at vi får opklaret de ting, der ønskes yderligere præciseret, under udvalgsarbejdet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Tredje næstformand (Povl Brøndsted):

Ønskes der afstemning om overgangen til anden behandling? (Ophold). Der ønskes afstemning om overgangen til anden behandling.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling