

[Dohrmann]

vene og for samfundet, vil Fremskridtspartiet stemme ja, når vi engang når frem til tredje behandling. Men som sagt er der nogle ting. Ministeren skriver i sin fremsættelsestale, at i forhold til den gældende lov er forslaget en tiltrængt modernisering. Et af spørgsmålene er, om ikke ministeren godt kunne have udarbejdet sit forslag lidt mere forståeligt. Som sagt har vi nogle ting, vi skal have afklaret, og hvis det falder ud til den positive side, støtter vi forslaget.

Glønborg (KRF):

Kristeligt Folkeparti finder også, at ministeren har haft lykke og evne til at udarbejde et lovforslag, som opmuntrer mennesker til at arbejde med at få plantenyheder frem. Vi kan tilslutte os forslaget, fordi det giver en rimelig form for udbytte til den, der får ideerne, og sikrer samtidig, at ingen ideer forbeholdes andre, som har brug for at arbejde med dem.

Landbrugsministeren (Tørnæs):

Jeg vil gerne takke partierne for velvillig modtagelse. Det er ikke altid en minister beskåret, der fremsætter sit første lovforslag, stort set at kunne konstatere, at der er enighed i Tinget om det. Også en tak til hr. Erling Christensen for lykønskningen.

Der var nogle enkelte af ordførerne, der stillede spørgsmål, som jeg vil prøve at svare på.

Hr. Gade stillede spørgsmålet, hvorfor det skal være muligt at opkræve licenspenge før endelig godkendelse. Jeg kan sige, at det er af hensyn ikke mindst til brugerne, der i stor udstrækning jo er gartnerierhvervet, der har vist interesse for så hurtigt som overhovedet muligt at kunne nyttiggøre en plantenyhed.

Dernæst spørger hr. Gade, hvorfor staten er inde med halvdelen af betalingen for afprøvningen. Det forholder sig sådan, at afprøvningsarbejdet har en ganske stor videnskabelig værdi, og det er i den sammenhæng, det vel kan siges at være rimeligt velfalanceret, at staten bidrager med halvdelen.

Hvad angår spørgsmålet om vilde og opdyrkede planter, er det rigtigt, at lovforslaget har som udgangspunkt, at det er en plantenyhed, hvis ikke planten tidligere har været registreret, hvad enten den optræder som en dyrket eller, skal vi sige fremelsket plante, eller hvorvidt det er en såkaldt vild plante.

Med hensyn til spørgsmålet om § 2 er det sådan, at hvis der findes plantenyheder, der må skønnes at have en stor værdi, og man skønner det samfundsøkonomisk hensigtsmæssigt, så er det muligt for Landbrugsministeriet at godkende, uagtet at betingelserne i § 1, stk. 1, nr. 5, ikke er opfyldt.

Jeg skal endnu en gang takke for tilslutningen til lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Povl Brøndsted):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Landbrugs- og Fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 40:

Forslag til lov om ændring af lov om bygnings- og boligregistrering. (Udvidet adgang til ejendomsdataregistreringerne m.v.).

Af boligministeren (Kofod-Svendsen).
(Fremsat 28/10 87).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Helen Beim (S):

Det foreliggende lovforslag, som er en ændring af den eksisterende lovgivning for det, der i daglig tale kaldes BBR-registeret, er jo en ajourføring og en justering af det eksisterende lovforslag. Egentlig er det nogle små ændringer, men alligevel er der nogle ting, som vi Socialdemokrater gerne vil have drøftet særligt under udvalgsarbejdet. I bemærkningerne til lovforslaget er der en passus, som hedder: »... Ejendomsdatasystem ... matriklen samt tinglysning vedrørende fast ejendom. Hertil kommer registreringer i forbindelse med beregninger og udbetalinger af individuel boligstøtte.« Det, der støder, er begrebet »individuel bolig-